

# 易地扶贫搬迁安置区后续扶持工作的综合评价研究 ——以湖北省为例<sup>1</sup>

邬黎明 朱子嫣 罗楨 胡继亮\*

(华中师范大学经济与工商管理学院, 华中师范大学经济研究中心, 湖北 武汉  
430079)

**【摘要】**: 易地扶贫搬迁安置区后续帮扶工作与搬迁户未来的生产生活和就业的质量息息相关。以湖北省 12 市(州)为例, 构建综合评价指标体系, 包含社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训与就业服务、文化服务 5 个方面, 利用熵值法对指标进行赋权, 得出各地区的综合得分, 进而对湖北省各地区易地扶贫搬迁安置区后续扶持工作进行综合评价, 并识别出以下特征: (1) 从综合得分来看, 不同地区间的扶持工作力度差距较大; (2) 从“五个体系”来看, 各地易地扶贫搬迁各方面服务工作体现出不均衡、差异大的特征; (3) 从指标权数来看, 各地安置区文化服务差距较小, 基本公共服务水平差距较大。基于此, 针对社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训与就业服务、文化服务 5 个方面提出相应的后续帮扶措施, “五个措施”对应“五个体系”, 全面助力后续帮扶工作, 让搬迁群众不仅“搬得出”, 更加“稳得住”“能致富”。

**【关键词】**: 易地扶贫搬迁; 后续扶持工作; 熵值法; 综合评价

**【中图分类号】**: F323.3 **【文献标识码】**: A **【文章编号】**: 1004-8227(2023)04-0721-08

**【DOI】**: 10.11870/cjlyzyyhj202304004

易地扶贫搬迁是针对生活在“一方水土养不好一方人”地区贫困人口实施的一项专项扶贫工程, 目的是通过“挪穷窝”、“换穷业”, 实现“拔穷根”, 从根本上解决搬迁群众的脱贫发展问题, 是脱贫攻坚战“五个一批”中的关键一批、首要一役。在党中央、国务院的正确领导下, 易地扶贫搬迁工作扎实推进, 有效解决了近 1 000 万贫困人口的脱贫发展问题。随着各地易地扶贫搬迁的建设任务陆续完成, 工作重心开始逐步转移到了后续扶持。2021 年 2 月 25 日, 习近平总书记在全国脱贫攻坚总结表彰大会上指出: “对易地扶贫搬迁群众要搞好后续扶持, 多渠道促进就业, 强化社会管理, 促进社会融入。”2022 年中央一号文件指出, 要“完善易地搬迁集中安置区配套设施和公共服务。”在党和国家的高度关注与支持下, 全国各地因地制宜出台配套政策, 其中以贵州省为代表的五位一体帮扶政策受到关注, 它包含社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训和就业服务、文化服务等 5 个方面。

在此期间, 全国各地新建了约 3.5 万个安置社区以解决搬迁群众的吃、住、行、就医、就学等方面的问题, 能否做好安置

<sup>1</sup> **【收稿日期】**: 2022-05-31; **【修回日期】**: 2022-06-21

**【基金项目】**: 2022 年湖北省政府智力成果采购项目: “湖北耕地‘非农化’和基本农田‘非粮化’现状及遏制对策研究”; 湖北省三农问题研究会项目“湖北省农村实现共同富裕的路径研究”(2022 年)

**【作者简介】**: 邬黎明(1980 ~), 男, 博士研究生, 主要研究方向为区域经济学、经济统计学. E-mail: 620571@qq.com

**【\* 通讯作者 E-mail】**: hjl@ccnu.edu.cn

区的后续帮扶工作、为搬迁群众提供全面的生活与就业服务，无疑是评估易地扶贫搬迁工作成功与否的关键所在。其中，湖北省新建安置区达 10 359 个，涉及全省 31.84 万户 88.23 万人，安置区总数多、分布广的特点使其成为全国易地扶贫搬迁工作最有代表性的地区之一。同时位于长江中游的湖北省已经历过三峡工程、南水北调工程等多次移民工作，具有丰富的经验，故对湖北省各地区易地扶贫搬迁安置区扶持工作情况进行综合评价和对比分析，发现各地工作的优势与短板，总结各地经验，对湖北省各个地区乃至整个长江流域更加有针对性地进行后续帮扶工作都具有重大实践意义。

## 1 文献综述

在移民方面，中国已有悠久的历史和经验，如已历经三峡工程、南水北调工程等。针对以往移民工作，研究人员对移民家庭搬迁后的生活安置的适应性<sup>[1]</sup>、移民满意度<sup>[2]</sup>、安置模式对家庭收入影响<sup>[3]</sup>、对生态的影响<sup>[4]</sup>等各个方面展开了研究，总体上可以看出移民在住房条件、医疗保障普遍得到了改善，但也存在生活成本增加、适应性受到搬迁时间的显著影响等问题<sup>[5]</sup>。在国外研究中，与“易地扶贫搬迁”这一中国本土词汇相对应的是“扶贫移民”（poverty alleviation resettlement），研究了扶贫移民存在的问题及相应的对策，如移民的自愿性<sup>[6]</sup>、安置方式的选择<sup>[7]</sup>、新社区的社会融入问题<sup>[8]</sup>等方面，总体上来说与国内研究保持一致。纵观国内研究，研究人员普遍认为当前易地扶贫搬迁工作已圆满完成，但也存在搬迁与发展不同步、社区管理服务滞后、生态修复与拆旧复垦缓慢以及尚有大量同步搬迁人口留置等问题<sup>[9]</sup>。

在评价体系方面，现有成果多从特定地区的移民效益评价方面进行研究，李朝晖等<sup>[10]</sup>认为，易地扶贫搬迁的评估包含生产生活条件、帮扶工作、基础设施、公共服务和卫生环境等方面；而林妍等<sup>[11]</sup>则认为，当前评价体系指标选择上存在偏重财务绩效，对于非财务绩效评价不准确的问题。综合来看，目前有关易地扶贫搬迁的研究多为质性研究，且少数定量研究的文献，只对易地扶贫搬迁效益的单一指标进行了测量分析，缺乏对易地扶贫搬迁综合绩效进行定量研究的文献<sup>[12]</sup>。如张晨等<sup>[13]</sup>基于微观调查数据，从理论和实证上分析了信息通讯技术使用对搬迁户社会融入的影响。但易地扶贫搬迁是一个长期过程，后续帮扶工作要全面跟上，故能够反映易地扶贫搬迁社会效果的指标应该是一个历时态的、系统的、综合性指标<sup>[14]</sup>。目前不同地区采取了不同的政策，但纵观政策发展历程，我国易地扶贫搬迁政策体系正逐步发展完备<sup>[15]</sup>，其中最具有代表性的为贵州省在持续做好易地扶贫搬迁后续扶持“五个体系”服务政策。故本文将构建社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训与就业服务、文化服务等 5 个方面的综合评价体系，采用熵值法对指标进行客观赋权，更加科学、透明地得到各地区易地扶贫搬迁安置区扶持工作的综合得分，发现各地工作的优缺点，以便为各地区进一步加强后续扶持工作提供方向，弥补在对易地扶贫搬迁在综合绩效进行定量研究的空白。

## 2 研究方法与数据来源

### 2.1 指标体系的构建

为准确评估湖北省易地扶贫搬迁安置区扶持工作状况，根据指标选择的系统性、科学性和数据可获得性原则，参考已有的研究成果，本文构建了湖北省易地扶贫搬迁安置区后续帮扶工作综合评价指标体系，包含社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训和就业服务、文化服务 5 个方面，共 19 个指标(表 1)。首先，社区是具有共同意识和共同利益的社会生活共同体，个人生计空间的改善离不开社区公共空间的塑造<sup>[15]</sup>，其中，安置区的平均户数越高、安置区规模越大，更加利于搬迁群众融入新社会，也更利于一系列治理工作开展；在易地扶贫搬迁《“十二五”规划》中，易地扶贫搬迁与城镇化、工业化结合成为了脱贫搬迁的主要特征，城镇集中安置已经成为易地扶贫搬迁实践的主流方式<sup>[16]</sup>。除此之外，做好安置区后续帮扶还需要充分发挥基层党建引领精准扶贫所带来的组织优势、政策优势、地区特有优势<sup>[17]</sup>；不断完善基础设施与公共服务，保障搬迁群众生活便利、实现生活现代化；做好后续稳定就业，利用提升贫困劳动力自主发展能力、增加就业供给等方式拓宽农户收入渠道<sup>[18]</sup>，以实现搬迁群众长效脱贫<sup>[19]</sup>；最后还需要做好安置区文化服务，提升居民的幸福感和归属感，构建社区共享的精神家园。

### 2.2 研究方法

熵值法是一种根据各项指标观测值所提供的信息量的大小来确定指标权数的方法。运用熵值法综合评价的步骤可分为以下3步:

第一步, 数据进行无量纲化处理。设有 n 个地区 (n=12), m 个指标 (m=14),  $x_{ij}$  为第 i 个地区的第 j 项指标, 则

$$x'_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}$$

(本文指标均为正向指标), 式中:  $x'_{ij}$  是通过无量纲化处理得到的指标数值,  $x_{ij}$  是指标的初始值,

$x_{\max}$ 、 $x_{\min}$  是指标中各项评价数值中的最大、最小值。

表 1 湖北省易地扶贫搬迁安置区后续扶持工作综合评价指标体系

总体层	目标层	指标层	单位	指标属性	权数
湖北省易地扶贫搬迁安置区后续帮扶工作综合评价指标体系	社区治理服务 (0.325 4)	平均每个安置区户数	户/个	越大越好型	0.120 7
		安置区城镇安置占比	%	越大越好型	0.204 7
		排污设施覆盖率	%	越大越好型	0
		安置区质量安全规范合格率	%	越大越好型	0
		社区管理服务评价合格率	%	越大越好型	0
	基层党建服务 (0.141 5)	有基层党组织的安置区比重	%	越大越好型	0.141 5
		基层党建评价合格率	%	越大越好型	0
	基本公共服务 (0.249 4)	平均每个安置区公共服务投资	万元	越大越好型	0.114 1
		人均公共服务投资	万元	越大越好型	0.065 9
		初中覆盖率	%	越大越好型	0.034 8

		便民超市覆盖率	%	越大越好型	0.034 7
		安全饮水到户率	%	越大越好型	0
	培训和就业服务 (0.283 7)	每百户扶贫车间数量	个/百人	越大越好型	0.084 6
		每百人周边带贫企业个数	个/百人	越大越好型	0.130 9
		非农产业就业与农牧业生 产户数之比		越大越好型	0.068 2
		产业培育合格率	%	越大越好型	0
	文化服务 (0)	广播电视覆盖率	%	越大越好型	0
		通信网络覆盖率	%	越大越好型	0
		室内外活动场所覆盖率	%	越大越好型	0

注：由于部分指标值的取值相同，所以指标赋值为0。

第二步，应用熵值法确定指标的权重。

$$P_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sum_{i=1}^n x_{ij}}, \quad x_{ij} \geq 0 \text{ 且 } \sum_{i=1}^n x_{ij} > 0$$

(1) 指标的比重变换。

，其中，

$$e_j = -k \sum_{i=1}^m P_{ij} \ln P_{ij}, \quad k = \frac{1}{\ln(n)} > 0, \quad e_j > 0$$

(2) 计算第 j 项指标的熵值。e<sub>j</sub> =  $-k \sum_{i=1}^m P_{ij} \ln P_{ij}$ ，式中：k =  $\frac{1}{\ln(n)}$  > 0, e<sub>j</sub> > 0。对于给定的 j, 当 x<sub>ij</sub> 的差异越大，该项指标对被评价对象的比较作用越大，即该项指标包含和传输的信息越多，e<sub>j</sub> 越小；当 x<sub>ij</sub> 全部相等，意味着 x<sub>j</sub> 指

标在综合评价中不起作用，此时  $e_j = -k \sum_{i=1}^m P_{ij} \ln P_{ij} = k \ln(n) = e_{\max} = 1 (k = 1/\ln(n))$ 。

(3) 计算指标的差异系数，g<sub>j</sub> = 1 - e<sub>j</sub>, 当 g<sub>j</sub> 越大则越应该重视此项指标。

$$w_j = g_i / \sum_{i=1}^m g_i$$

(4) 计算指标  $x_j$  的权数, 则  $w_j$  为归一化了的权重系数。

$$S_j = \sum_{j=1}^n w_j x_{ij}$$

第三步, 加权线性求和计算综合评价得分, 综合得分  $S_j$  介于 0~1 之间, 得分越高则该地区在此方面做得越好, 反之则需要尽快调整政策, 加大在此方面的扶持力度。

### 2.3 数据来源

本文的研究数据来源于湖北省易地扶贫搬迁工作领导小组办公室的统计调查数据, 数据来源权威可靠, 具有广泛代表性, 能够全面反映易地扶贫搬迁后续扶持工作的整体情况。

## 3 湖北省易地扶贫搬迁综合评价结果分析

通过表 1 的各项指标权重, 测算出湖北省易地扶贫搬迁安置区综合评价得分(表 2), 并基于自然断点法利用综合得分和其余四个方面的服务得分进行分类, 获得空间分布格局(图 1)。

### 3.1 从城市综合得分来看, 不同地区间的扶持工作力度差距较大

如图 1a 所示, 从综合评价得分来看, 湖北省 12 市(州)的易地扶贫搬迁安置区扶持力度差异较大。12 个地区中, 综合得分在 0.8 以上的仅有荆州市地区, 可划为上游地区; 恩施州、荆门市、十堰市的综合得分位于 0.4~0.6 之间, 与荆州市存在一定的差距, 划为中上游地区; 6 个地区的综合得分位于 0.2~0.4 之间, 包括襄阳市、宜昌市、神农架、孝感市、黄石市、咸宁市、黄冈市, 得分较为接近, 划为中游地区; 随州市得分低于 0.2, 与其他地区差异较大, 易地扶贫搬迁安置区工作总体上有待加强, 划为中下游地区。

表 2 湖北省 12 市(州)易地扶贫搬迁安置区后续扶持工作综合评价得分

	总体	社区治理服务	基层党建服务	基本公共服务	培训与就业服务	文化服务
黄石市	0.293	0.001	0.016	0.097	0.178	0.000
十堰市	0.418	0.098	0.077	0.131	0.113	0.000
荆州市	0.802	0.267	0.142	0.164	0.229	0.000
宜昌市	0.370	0.053	0.046	0.150	0.122	0.000
襄阳市	0.390	0.055	0.073	0.135	0.127	0.000
荆门市	0.522	0.202	0.115	0.164	0.042	0.000
孝感市	0.314	0.109	0.008	0.114	0.082	0.000

黄冈市	0.248	0.082	0.020	0.068	0.077	0.000
咸宁市	0.266	0.059	0.003	0.084	0.120	0.000
恩施州	0.534	0.181	0.069	0.234	0.051	0.000
随州市	0.166	0.036	0.000	0.054	0.075	0.000
神农架	0.343	0.000	0.142	0.140	0.061	0.000
平均	0.389	0.095	0.059	0.128	0.106	0.000

同时，可以发现易地搬迁工作的好坏与该城市的实力存在出入。本文以12个城市2021年GDP总量对其进行排序，经济实力最强的两个省域副中心城市襄阳市、宜昌市的综合得分仅为中游水平，即第五、六名；而经济实力最末的神农架林区则紧随其后，位于第七名。根据综合得分与经济实力的对比，在经济实力中等的城市中，除搬迁人口占湖北省近一半的十堰市、少数民族聚集的恩施州可能受到更多的关注外，其余城市如孝感市、黄冈市、黄石市的得分大都较低。这可能是由于中等城市受到的关注与政策支持相比经济实力较差的城市较少、所能提供的扶持力度相比经济实力较强的城市较低而造成的。

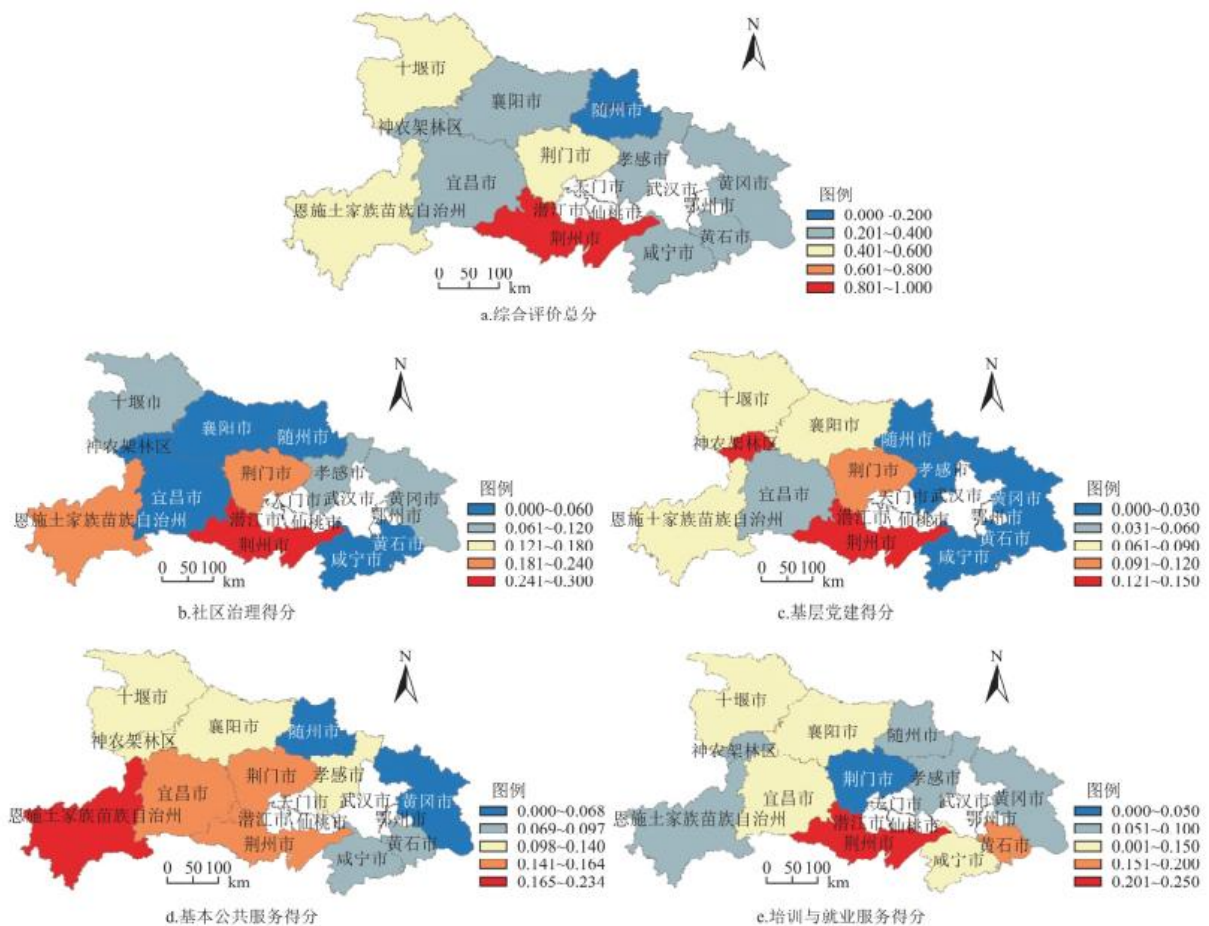


图1 湖北省易地扶贫搬迁安置区后续帮扶工作综合评价得分空间格局

Fig. 1 Spatial pattern of comprehensive evaluation of construction in inhospitable relocation areas in Hubei Province

### 3.2 从“五个体系”方面来看，各地易地扶贫搬迁在不同服务方面体现出不平衡、差异大的特征

如图 1 所示，位于上游水平的荆州市综合得分较为均衡，其在社区治理、基层党建、培训与就业服务、文化服务等方面得分较高，但在基本公共服务方面可以继续加强；在中上游地区中，各个方面的不平衡问题逐渐凸显，如荆门市虽在社区治理、基本公共服务等方面表现较好，但在培训与就业服务方面得分不足 0.1，这是由于其扶贫车间数量、周围带贫企业个数较少以及提供给搬迁群众的就业服务机会较少所造成的，接下来应重视搬迁群众的就业状况、关注其就业状况，提供必要的就业支持与服务；中游水平地区在五个方面存在不同的短板亟待加强，普遍在社区治理和基层党建两个方面较为薄弱。如宜昌市在社区治理、基层党建方面的得分不足 0.1，是其安置区规模不足、城镇安置比例过低、基层党组织覆盖率较低所造成的，同时也需要在基本公共服务、培训与就业服务等得分仅处于中上游水平的方面继续完善；而对于综合得分处于中下游水平的地区，在各个方面都需要向其他地区学习交流，尽快推进与完善“五大体系”服务完善，做好后续帮扶工作。总体上来说，各个地区在“五个体系”服务方面出现一定的不平衡问题，且得分越低的地区这种不平衡越明显，同时各地区之间在这些方面的得分也存在一定差距。

### 3.3 从指标权数来看，各地安置社区基础服务差距较小，服务水平差距较大

从指标权数来看，越高的权数意味着某地区在该指标与其他地区的差异越大。如表 1 所示，社区治理中排污设施覆盖率、文化服务方面 3 个指标的权重均为 0，意味着在各个地区在这些指标数值是没有差异的，从源数据可以看出在这些方面做到了安置区均做到了全覆盖；同时，人均公共服务投资、初中覆盖率、便民超市覆盖率等公共服务指标与每百户扶贫车间数量等指标的权重均低于 0.1，故在此方面各地区虽存在差异但差异较小，可以在后续帮扶过程中继续查漏补缺、完善服务。另一方面，各地区安置区的服务水平存在不同程度的差异。如平均每个安置区公共服务投资权数达到 0.114 1，说明标准可能存在差异，故在基础服务量已经达标的情况下各地区也要追求质的提升，不断提高服务水平为搬迁群众提供更好的就业与生活保障。权数较大的指标还有安置区城镇安置占比、基层党组织的安置区比重、每百人周边带贫企业个数、平均每个安置区户数，分别为 0.204 7、0.141 5、0.130 9、0.120 7。

在城镇安置方式方面，荆州市、荆门市的城镇安置占比较高分别为 30%、14.12%，而黄石市、神农架的城镇安置占比均为 0。但按照《全国“十三五”易地扶贫搬迁规划》，集中安置人口占易迁贫困人口总规模的 76.4%；集中安置人口中，在县城、小城镇或工业园区附近建设安置区得到安置的人口占 37%，而湖北省 12 市(州)共计 10 359 个安置区，其中城镇安置区数仅 387 个，占比不足 4%，可见总体上湖北省 12 个地区采取就近的农村安置，而城镇安置占明显低于平均水平。一方面，过多的农村安置，可能会造成迁入地土地资源紧缺、加剧人地矛盾。另一方面，县城是工业化、城镇化的主要载体，城镇化集中安置有利于满足县城推进城镇化的内在需求，也更有利于降低基础设施建设成本。由此可见过多的农村安置会给后续扶持工作尤其是非农就业、公共服务提供带来一定压力，但同时也可以寻找自身优势，多加利用农村资源发展特色产业。另外在平均每个安置区户数方面，各地差异较大，部分安置区规模较小，且总体上 12 个地区每个安置区平均规模约为 24 户、65 人，这样较小的安置区规模可能不利于搬迁群众融入新社会，并对基础设施建设造成压力、难以形成规模效益和集聚效益，故在后续帮扶过程中要多加关注搬迁群众状况，帮助其尽快在社区中实现经济与社会的双融入。

在基层党组织服务方面，荆州市的基层党组织覆盖率为 100%，而有 7 个地区覆盖率不足 50%，随州市、咸宁市的覆盖率不足 5%，这可能与安置点较多且分布较广，大多集中在农村所导致的。可见这些地区下一步应重视与加强对基层党组织的建设，以便于党员深入社区、驻扎当地，发挥组织优势、政策优势，进一步完善搬迁群众的后续帮扶工作，提高服务水平。

在培训与就业方面，黄石市、荆州市每百人周边带贫企业个数较多，分别为 5.14、3.51；恩施州、神农架每百人周边带贫企业个数较少，分别仅为 1.04、1.28，差异较大。从总体上看，在就业支持方面，各地基本采取周边带贫企业就业、政府出资设立扶贫车间和提供公共岗位等三种方式带动就业，但后者可能带来较大的财政压力，且不利于搬迁群众自身工作技能和主观能动性的培养，故应将政策重点放在鼓励农民市场化就业的方向。同时，湖北省 12 市(州)农村安置方式占比达 96.26%，而非农就

业选择占比 58.77%，安置区多在农村但非农就业占比过半，这可能导致搬迁群众在未能享受县城所提供的更好生活和就业的条件以及城镇化、工业化的所带来利益的情况下，面临从以往完全从事农业生产到进入非农产业就业过渡的困难，不利于长远发展，故在后续帮扶工作中要注意培训与就业服务的政策导向。

## 4 结论及政策启示

### 4.1 结论

本文从社区治理服务、基层党建服务、基本公共服务、培训与就业服务、文化服务等五个维度构建评价指标体系，利用熵值法进行指标赋权，对湖北省 12 个地区的易地扶贫搬迁安置区扶持工作进行综合评价，通过结果的分析与对比，可以得到如下结论：

(1) 不同地区的易地扶贫搬迁工作综合得分存在较大差异，且与各地区经济实力存在一定出入，应对随等城市给予更多支持与关注；各地区在“五个体系”服务方面存在不均衡、差距大等问题，且普遍在社区治理、基层党建等方面的得分较低。

(2) 具体来看，各地区的基础服务差异较小，但服务水平仍存在差异；高达 96.26% 的农村安置占比是湖北省易地扶贫搬迁区别与我国其他省份的显著差别，应发挥党组织在基层治理方面的优势，多加关注搬迁群众尤其是分散化农民的生活和就业问题，并对非农就业增加关注并给予支持。

### 4.2 政策启示

基于以上结论，为进一步提高湖北省各地区易地扶贫搬迁后续帮扶工作质量，本文提出如下政策建议：

(1) 在社区治理服务方面，重点关注神农架、黄石市、随州市、黄冈市等得分较低的城市和区域。可以加强地区间交流，并向荆州市、荆门市等得分较高的地区的学习，特别针对城镇安置占比的过低的问题，推进建立和完善适应安置区后续发展的社区治理服务体系，并加强社区法治化建设，把安置点社区治理纳入法治化轨道，提高现代化治理水平。

(2) 在基层党建服务方面，从基层党建得分情况可以看出，各安置点尤其农村安置点党组织覆盖率较低，要加快基层党组织规范化建设，强化党对其他基层组织的领导；同时针对培训与就业服务得分较低的荆门市、恩施州等地区可以采取精准帮扶的举措，在党建全覆盖的基础之上发挥党组织优势，因户设置落实就业、创业指导和产业增收等帮扶举措。

(3) 在基本公共服务方面，基于湖北省易地扶贫搬迁基础服务差异小、服务水平差异大的状况，应该对基础服务仍未完善的安置区查漏补缺，及时完善必要设施；对于基础设施已做到全覆盖的地区也需要关注服务标准，根据当地发展需要提升服务水平。

(4) 在培训与就业服务方面，对于培训与就业服务得分较低的荆门市、恩施州、随州市，要全力提升稳定就业质量，积极落实各项就业创业扶持和优惠政策；对于得分较高的地区，也要关注其产业结构与就业方向，如对于就业扶贫做得较好的荆州市、十堰市等地区，也要关注扶贫产业是否长期可持续，并注重大力落实创业指导等帮扶措施，激发搬迁群众的内生动力，减弱搬迁群众对扶贫车间、公益岗位等扶贫项目的依赖性。

(5) 在文化服务方面，各地要利用好已全覆盖的广播、通讯设施，积极推动宣传、文化等部门统筹联动，做好文化宣传，丰富搬迁群众的精神生活。

本文还有若干不足之处。以湖北省 12 市(州)作为研究对象进行分析，研究对象较为宽泛，缺乏针对性，未来我们将进一步

---

增强研究的针对性，提高研究的政策意义。

### 参考文献

- [1] 风笑天. “落地生根”？——三峡农村移民的社会适应[J]. 社会学研究, 2004, 19(5):19-27. FENG X T. “Fall and Take Root”: Social adaptation of rural migrants in Sanxia Area[J]. Sociological Research, 2004, 19(5):19-27.
- [2] 马力, 夏立忠, 李运东, 等. 三峡库首移民安置区土地资源、移民经济状况及移民满意度的调查与分析[J]. 长江流域资源与环境, 2011, 20(1):21-27. MA L, XIA L Z, LI Y D, et al. Investigation of land resources, economic status and satisfaction level of resettlers in resettlement region of head part of the Three Gorges Reservoir[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2011, 20(1):21-27.
- [3] 刘远新, 张华忠, 周维, 等. 三峡库区农村移民安置模式对移民家庭收入的影响分析[J]. 长江流域资源与环境, 2011, 20(3):352-356. LIU Y X, ZHANG H Z, ZHOU W, et al. Effect of rural households resettlement mode on the households income in the Three Gorges Reservoir areas[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2011, 20(3):352-356.
- [4] 熊欢欢, 金胶胶, 莫家勇, 等. 神农架大九湖移民搬迁居民能源替代探讨[J]. 长江流域资源与环境, 2021, 30(6):1521-1525. XIONG H H, JIN J J, MO J Y, et al. Discussion on energy substitution of relocated residents in Shennongjia Dajiuhu area[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2021, 30(6):1521-1525.
- [5] 王强, 吴炳方, 周月敏, 等. 三峡库区农村移民家庭生活安置现状与分析[J]. 长江流域资源与环境, 2011, 20(3):365-370. WANG Q, WU B F, ZHOU Y M, et al. Investigation and analysis of family life status of Three Gorges rural resettlement[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2011, 20(3):365-370.
- [6] LO K, WANG M. How voluntary is poverty alleviation resettlement in China? [J]. Habitat International, 2018, 73:34-42.
- [7] LO K, XUE L, WANG M. Spatial restructuring through poverty alleviation resettlement in rural China [J]. Journal of Rural Studies, 2016, 47:496-505.
- [8] TANG J, XU Y, QIU H. Integration of migrants in poverty alleviation resettlement to urban China [J]. Cities, 2022, 120:103501.
- [9] 高强. 重视易地扶贫搬迁的后续发展问题[J]. 开放导报, 2019(4):24-29. GAO Q. Focusing on the problems in the follow-up development of ex-situ anti-poverty relocation [J]. China Opening Journal, 2019(4):24-29.
- [10] 李朝晖, 李博. 从群众认可度看扶贫政策完善——基于湖北武陵山片区的调查分析[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2021, 41(1):141-146. LI Z H, LI B. Improvement of poverty alleviation policies from perspective of public acceptance: Based on survey at Wuling mountain region, Hubei [J]. Journal of South-Central Minzu University (Humanities and Social Sciences), 2021, 41(1):141-146.
- [11] 林妍, 陈晨. 精准视角下河北省扶贫项目绩效评估体系的构建[J]. 产业与科技论坛, 2017, 16(10):264-265. LIN Y, CHEN C. Construction of performance evaluation system for poverty alleviation projects in Hebei Province from a precise

---

perspective[J]. Industrial & Science Tribune, 2017, 16(10):264-265.

[12] 许源源, 熊瑛. 易地扶贫搬迁研究述评[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2018, 18(3):107-114. XU Y Y, XIONG Y. Review on relocation aimed at poverty alleviation[J]. Journal of Northwest A&F University (Social Science Edition), 2018, 18(3):107-114.

[13] 张晨, 马彪, 仇焕广. 信息通信技术使用可以促进易地扶贫搬迁户的社会融入吗?[J/OL]. 中国农村经济, 2022:1-20. (2022-03-07). <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1262.F.20220303.1314.008.html>. ZHANG C, MA B, QIU H G. Can the use of ICT improve the social integration of displaced households in poverty alleviation resettlement program?[J/OL]. Chinese Rural Economy, 2022:1-20. (2022-03-07). <https://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1262.F.20220303.1314.008.html>.

[14] 张世勇. 规划性社会变迁、执行压力与扶贫风险——易地扶贫搬迁政策评析[J]. 云南行政学院学报, 2017, 19(3):20-25. ZHANG S Y. Planned social change, Pressure of policy implementation and Risk of poverty alleviation: Analysis on the policy of relocation of poverty alleviation[J]. The Journal of Yunnan Administration College, 2017, 19(3):20-25.

[15] 涂圣伟. 易地扶贫搬迁后续扶持的政策导向与战略重点[J]. 改革, 2020(9):118-127. TU S W. Policy guidance and strategic focus of follow-up support for relocation of poverty alleviation[J]. Reform, 2020(9):118-127.

[16] 吴振磊, 李钺霆. 易地扶贫搬迁: 历史演进、现实逻辑与风险防范[J]. 学习与探索, 2020(2):131-137, 2. WU Z L, LI Y T. Relocation of ex situ poverty alleviation: Historical evolution, realistic logic and risk prevention[J]. Study & Exploration, 2020(2):131-137, 2.

[17] 方帅. 基层党建引领精准扶贫: 一个优势治理的视角[J]. 农林经济管理学报, 2021, 20(1):131-137. FANG S. Grassroots party building leads targeted poverty alleviation: A perspective of advantageous governance[J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2021, 20(1):131-137.

[18] 张涛, 张琦. 易地扶贫搬迁后续就业减贫机制构建与路径优化[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2020, 57(4):129-136. ZHANG T, ZHANG Q. Mechanism construction and path optimization of employment for migration for poverty reduction[J]. Journal of Northwest Normal University (Social Sciences), 2020, 57(4):129-136.

[19] 沈宏亮, 张佳. 精准扶贫政策对建档立卡户收入增长的影响[J]. 改革, 2019(12):87-103. SHEN H L, ZHANG J. The impact of targeted poverty alleviation policies on registered households' income growth[J]. Reform, 2019(12):87-103.