

# 重庆市进城务工人员家庭迁移 决策影响因素分析

熊萍<sup>1</sup>

(重庆财经学院 经济学院, 重庆 401320)

**【摘要】:**近年来,随着新型城镇化进程推进,流动人口家庭迁移趋势日益明显。根据556份实地调查的数据发现,重庆市进城务工人员家庭迁移比例为66.4%。运用二元Logistic回归模型分析影响家庭迁移决策的因素发现,在个人特征方面,女性、已婚、文化程度较高的家庭迁移可能性更高;在家庭特征方面,有农地流转、城市自购住房的家庭迁移可能性也比较高;在经济特征方面,收入水平对家庭迁移决策有正向影响;在社会特征方面,居留意愿越强,家庭迁移可能性越高。最后提出重庆市应从户籍制度、土地流转、住房制度、就业创业、社区治理等方面引导流动人口有序实现家庭迁移,推进新型城镇化进程。

**【关键词】:**重庆市 进城务工人员 家庭迁移

**【中图分类号】**F323.6; C92-05 **【文献标识码】**A

第七次全国人口普查数据显示,我国流动人口3.7亿,其中跨省流动1.2亿,省内流动2.5亿。人口流动催生的农民工留守儿童<sup>[1]</sup>、留守妇女和老人<sup>[2]</sup>、社会保障<sup>[3]</sup>、社会融入等问题突出。近年来,随着新型城镇化进程推进,我国70%以上的流动人口是以家庭形式迁移<sup>[4]</sup>,流动人口逐步由个体钟摆式流动向核心家庭整体迁移转变<sup>[5]</sup>。有学者提出,家庭化迁移是实现农民工市民化的关键<sup>[6]</sup>。分析进城务工人员家庭迁移决策的影响因素有助于破解代际冲突、夫妻分离<sup>[7]</sup>等家庭问题,推动社会融合,提升居留意愿,加快实现农业转移人口市民化。

重庆市是我国西部唯一的直辖市,同时具有“大城市、大农村”的城乡二元结构,是我国统筹城乡综合配套改革试验区。重庆市统计局发布的第七次人口普查公报显示,2020年重庆市流动人口481万人,其中跨省流入人口219万人,市内流动人口262万人。由于重庆市区域经济发展不均衡,主城区就业机会更多,吸纳的进城务工人员较多,而渝东北、渝东南人口净流出较多,因此研究范围以重庆市主城区为主。分析该群体家庭迁移决策的影响因素,对促进城乡统筹协调发展具有重要作用,对其他地区推进新型城镇化也有一定的借鉴作用。

## 1 数据来源与研究方法

### 1.1 数据来源

课题组依托国家社科基金项目在重庆市主城区开展实地调研,调查内容包括进城务工人员就业、迁移模式和社会融入等。共

<sup>1</sup>作者简介:熊萍(1986—),女,湖北天门人,副教授,硕士,研究方向:人口迁移。

基金项目:2019年度国家社科基金项目“典型都市圈‘进城落户新市民’可持续生计综合评价及政策保障研究(19XJY006)”；重庆市教委人文社科项目“重庆市流动人口社会网络对健康状况的影响研究(21SKJD095)”

发放 570 份问卷，回收有效问卷 556 份，有效回收率 97.5%。样本基本情况为：男性占 46%、女性占 54%；年龄 20 岁以下占 4.1%、20~30 岁占 33.8%、30~40 岁占 17.3%、40~50 岁占 25.2%、50 岁及以上占 19.6%。总体来看，样本结构比较合理。

### 1.2 变量选取

被解释变量定义为“迁移方式是否为家庭迁移”。若进城务工人员存在家庭迁移(包括配偶同来、仅带子女、举家全来、与其他亲人同来等)的情况，则编码记为“1”，个人迁移记为“0”。调查发现，按迁移方式来分，35.6%受访者举家全来，33.6%独自一人来主城务工，12.8%配偶同来，11.0%与其他亲人同来，4.1%仅带子女，2.9%为其他。综合举家迁移和半家庭迁移的情况来看，本次调查中家庭迁移的比例为 66.4%，约占全部受访者的 2/3。

解释变量结合文献梳理和问卷题项共包括个人特征(性别、年龄、婚姻状况、受教育程度)、家庭因素(户口、土地使用情况、住房类型)、经济特征(收入水平)、社会因素(居留意愿、社会融合程度)四类。各变量的定义与描述性统计见表 1。

### 1.3 研究方法

实证分析采用二元 Logitics 回归模型进行分析。模型具体形式如下：

$$Y = \ln \left( \frac{P_1}{1-P_1} \right) = \beta_0 + \beta_1 P + \beta_2 F + \beta_3 E + \beta_4 S + \varepsilon \quad (1)$$

式中，被解释变量 Y 是指进城务工人员的家庭迁移决策，这是一个二分类变量，将“家庭迁移”赋值为 1，“个人迁移”赋值为 0。P<sub>1</sub> 表示进城务工人员家庭迁移的概率；解释变量 P 为影响迁移决策的个人特征变量，F 为家庭特征变量，E 为经济特征变量，S 为社会特征变量，β<sub>0</sub> 为常数项，β<sub>1</sub>、β<sub>2</sub>、β<sub>3</sub>、β<sub>4</sub> 为系数；ε 为随机干扰项。

表 1 变量赋值及描述性统计

变量名称	最小值	最大值	均值	标准差	变量赋值
迁移方式	0	1	0.66	0.473	家庭迁移=1；个人迁移=0
性别	0	1	0.46	0.499	男=1，女=0
年龄	1	5	3.22	1.222	20 岁以下=1，20~30 岁=2，30~40 岁=3， 40~50 岁=4，50 岁及以上=5
婚姻状况	0	1	0.67	0.470	在婚=1，非在婚=0
受教育程度	1	4	2.39	1.099	小学及以下=1，初中=2，高中/中专=3，大专及以上=4
户口性质	1	2	1.69	0.464	农业=1，非农业=2
土地使用情况	0	5	1.54	1.189	无土地=0，自己种或家庭成员种=1，荒废=2， 转租或转包给企业或个人=3，政府征地=4，其他=5
住房类型	1	4	2.56	0.782	无住房=1，租房=2，自购住房=3，其他=4

收入水平	1	4	2.30	0.845	1500元/月以下=1, 1500~3000元/月=2, 3001~5000元/月=3, 5001元/月及以上=4
居留意愿	1	5	3.30	1.156	很弱=1, 比较弱=2, 一般=3, 比较强=4, 很强=5
社会融合程度	1	5	2.99	0.764	完全没融入=1, 没有太融入=2, 基本融入=3, 较好融入=4, 完全融入=5

## 2 结果与分析

采用 SPSS23.0 软件, 选择强制回归法, 逐一纳入个人特征、家庭特征、经济特征、社会特征的因素进行二元 Logistics 回归模型分析。得出 4 个模型的结果如表 2 所示。模型 1、2、3、4 的 -2Loglikelihood 依次为 619.031、558.758、542.420、536.842, 反映模型通过拟合优度检验。Cox & Snell R Square 和 Nagelkerke R Square 随着解释变量的增加不断增大, 表明增加解释变量有助于增强模型整体的解释效果。

### 2.1 个人特征对家庭迁移决策的影响

模型 1 结果显示, 性别、婚姻状况、受教育程度对重庆市进城务工人员家庭迁移决策存在显著影响。从性别的 Exp(B) 期望值来看, 男性选择家庭迁移的可能性是女性的 39.6%, 即男性家庭迁移可能性低于女性。这可能是由于女性家庭观念更强, 比男性带动家庭实现整体迁移的可能性更高。年龄变量不显著, 可能是因为年轻人和年长者对于家庭迁移决策的趋同性越来越强, 都希望与父母子女共同生活。婚姻状况的 Exp(B) 期望值为 3.652, 即在婚流动人口的家庭迁移发生比是非在婚人士的 3.652 倍。这是因为与未婚、离异或丧偶等人群相比, 在婚人士需要对配偶、子女及父母等承担起整个家庭的责任, 携带家人迁移的动机更强。受教育程度变量中, 初中学历的流动人口家庭迁移发生比是参照组(小学及以下)的 2.006 倍, 大专及以上学历的是参照组的 1.844 倍, 这是因为进城务工人员受教育水平越高, 一般而言就业更稳定、收入水平更高, 更有能力带动家庭实现迁移。

### 2.2 家庭特征对家庭迁移决策的影响

模型 2 加入了家庭特征因素后, 个体特征的影响仍然显著。户口性质变量的影响不显著, 这可能是由于我国从城乡分割的户籍制度转变为居住证制度, 逐步剥离附着在户口上的福利, 因此对家庭迁移决策影响越来越不显著。土地使用情况中, “土地转租或转包给企业或个人”的家庭迁移发生比是“无土地”的 2.823 倍, 即无土地的人群家庭迁移意愿较低, 这可能是由于进城务工人员通过土地流转不仅能获得比较稳定的土地流转收入, 还能促使家庭成员从农业劳动中解放出来, 实现家庭成员进城团聚、再就业或创业, 因此家庭迁移可能性更高。从住房类型来看, “自购住房”的家庭迁移发生比是“无住房”的 1.552 倍, “其他”住房类型的家庭迁移发生比是“无住房”的 0.210 倍。进城务工人员在城市拥有自购住房, 反映其经济能力较强, 且能为家人提供坚实的物质基础和保障, 还便于家庭成员落户城市, 享受教育医疗等配套政策, 因此家庭迁移可能性更高。反之, 在城市无稳定住房的流动人口家庭迁移可能性较低。

### 2.3 经济特征对家庭迁移决策的影响

模型 3 加入了经济特征因素后, 个体特征、家庭特征的影响仍然显著。收入水平变量对家庭迁移决策的影响显著, “中低收入”“中高收入”“高收入”人群家庭迁移可能性依次是“低收入”人群的 2.076 倍、3.051 倍、3.516 倍, 表明收入水平对家庭迁移决策有正向影响。这是由于收入水平越高, 面临的经济风险越小, 能够承担家庭在城市生活成本的能力越强, 因此家庭迁移的可能性越大。

### 2.4 社会特征对家庭迁移决策的影响

模型 4 加入了社会特征因素后,个体特征、家庭特征、经济特征的影响仍然显著。居留意愿“很强”的 Exp(B)期望值为 2.435,即居留意愿“很强”的家庭迁移发生比是“很弱”的 2.435 倍,表明居留意愿和家庭迁移有正相关关系。居留意愿较强的人通常对城市归属感较强,对城市的衣食住行、教育医疗文化等生活满意度较高,因此家庭迁移意愿较高。社会融入程度变量不显著,这可能是由于重庆对进城务工人员的接纳度和包容度较高,不存在排外行为,因此社会融入程度的高低并不会影响家庭迁移决策。

表 2 二元 Logistic 回归模型结果 Exp(B) 值

变量	分类	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
性别	参照组(女)	0.396***	0.384***	0.338***	0.340***
年龄	参照组(20 岁以下)				
	20~30 岁	0.461	2.196**	0.263**	0.267**
	30~40 岁	0.785	0.755	0.431	0.469
	40~50 岁	0.613	1.182*	0.332*	0.366
	50 岁以上	0.944	0.776	0.598	0.693
婚姻状况	参照组(非在婚)	3.652***	3.213***	3.161***	3.302***
受教育程度	参照组(小学及以下)				
	初中	2.006**	1.962**	1.943**	1.963**
	高中/中专	1.385	0.908	0.869	0.865
	大专及以上	1.844*	1.153	1.099	1.187
户口性质	参照组(农业)		0.673	0.719	0.737
土地使用情况	参照组(无土地)				
	自己种或家庭成员种		0.715	0.654	0.713
	荒废		0.683	0.595	0.592
	转租或转包给企业或个人		2.823**	2.596**	2.580**
	政府征地		0.768	0.712	0.712
	其他		1.034	1.006	0.898
住房类型	参照组(无住房)				
	租房		0.682	0.571	0.526
	自购住房		1.552*	1.166	1.089
	其他		0.210**	0.164***	0.140***

收入水平	参照组(低收入)				
	中低收入			2.076***	2.355**
	中高收入			3.051***	3.646***
	高收入			3.516***	4.297***
居留意愿	参照组(很弱)				
	比较弱				1.571
	一般				1.497
	比较强				1.066
	很强				2.435**
社会融入程度	参照组(完全没融入)				
	没融入				1.113
	基本融入				1.676
	较好融入				1.482
	完全融入				1.057
常数		1.492	6.162	4.502	2.786
-2Loglikelihood		619.031	558.758	542.420	536.842
Cox&Snell R Square		0.151	0.238	0.251	0.268
Nagelkerke R Square		0.209	0.330	0.348	0.371

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示 1%、5%和 10%的显著性水平

### 3 小结与讨论

综合以上分析，得出如下结论：重庆市进城务工人员中约有 2/3 是家庭迁移。运用二元 Logistics 回归模型分析发现，人口特征对家庭迁移决策具有显著影响，女性、在婚、受教育程度较高的家庭迁移可能性更高。家庭特征方面，土地转租或转包、城市拥有自购住房的家庭迁移可能性高。经济特征方面，收入水平对家庭迁移有正向影响。社会特征方面，居留意愿越强，家庭迁移可能性越高。

重庆市进城务工人员面临许多亟须解决的难题。如受教育程度低的人员，就业机会较少，工作行业普遍脏累苦，工作单位稳定性差，待遇偏低，家庭迁移可能性较低。同时，城市生活成本高、购买住房困难、子女教育、社会适应等问题也是普遍存在的现实困境。针对上述问题，提出以下对策建议。第一，应对进城务工人员落实好居住证制度，并完善教育、保险与医疗等相关配套政策，对该人群及随迁家属应加快实现基本公共服务均等化，并应进一步引导和规范土地流转，保障收入稳定增长。第二，完善流动人口住房制度。重庆市应进一步完善公租房、商品房等住房相关配套制度，解决城市居住生活等方面的问题；对来重庆市

---

购买普通住房的流动人口，提供便利的购房和贷款政策。第四，加强技能培训，提升就业创业能力，多渠道提高进城务工人员收入水平，为家庭迁移奠定坚实的经济保障。第五，完善社区治理，激活社区在家庭和社会之间的桥梁作用，提升进城务工人员对城市的归属感。

#### 参考文献:

- [1] 吴一超, 郭贞利, 亓迪. 家庭迁移经历对农村留守儿童认知发展的影响效应——基于 CFPS2012—2018 年的调查[J]. 少年儿童研究, 2021(7):38-51.
- [2] 任远. 家庭为中心的迁移及提高迁移者家庭福利的政策分析[J]. 社会科学, 2020(9):73-84.
- [3] 王春超, 蔡文鑫. 流动人口市民化与推进路径测算研究——基于同质化水平测度的视角[J]. 经济社会体制比较, 2021(5):161-173.
- [4] 吴帆. 中国流动人口家庭的迁移序列及其政策涵义[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2016(4):103-110.
- [5] 褚宏启. 创新体制机制保障来京务工人员随迁子女接受公平、有质量的教育[J]. 北京教育(普教), 2012(12):9-11.
- [6] 聂飞. 农民工家庭化迁移研究——基于家庭视角下的公共政策研究[J]. 新疆社会科学, 2021(4):158-167.
- [7] 孙战文, 郑芳. 夫妻分离流动家庭团聚迁移演进分析[J]. 经济动态与评论, 2020(2):1-26, 217.