

---

# 政府诚信度研究评估

## ——以成都市龙泉驿区为例

王华均 金明<sup>1</sup>

(成都信息工程大学 统计学院, 四川 成都 610103)

**【摘要】:** 政府诚信不仅是社会诚信体系的一部分,更是社会诚信建设体系当中的重中之重。构建了政府诚信度评估指标体系,并对成都市龙泉驿区进行实证分析。由此得出成都市龙泉驿区政府诚信度的状况,并对该地政府诚信度做了一个简单评价。

**【关键词】:** 政府诚信 指标体系 评估模型

**【中图分类号】:** D9 **【文献标识码】:** A

### 1 引言

近年来,社会中关于诚信的问题日渐凸显,受到社会各界的广泛关注。政府作为地方的领导机关,作为社会大众代言人,其自身诚信更应当受到重视。

目前,国内诚信研究多在文化、社会、制度和体制方面,学者李爱华,陈蕾认为政府作为行政机关,其诚信是社会诚信体系的核心。其以政府诚信评价主体和客体为基础,从民意、效率和能力三个评价维度,选择了32个具体指标构建政府诚信评价指标体系。张存如认为评价政府诚信应从政府诚实、政府守信、公平公正、社会发展四个维度分析入手,选取28个具体评价指标构建完整的政府诚信评价指标体系。杨登峰认为评价政府诚信包含善意、真诚和守信三项要求。覆盖政府信息公开、行政许可、行政规划、行政合同、行政给付以及地方政府债务清偿六个方面。认为应当将政府诚信纳入法治政府建设评估指标体系之中。综上所述,国内文献对政府方面的诚信度研究偏少,研究领域主要集中在单一方面的研究评估,从多个方面、多领域的研究评估更是难得一见。因此,对地方政府诚信度做一个全面的评估研究是势在必行的。

## 2 地方政府诚信评价指标体系的构建

### 2.1 评价指标体系构建原则

评价指标体系指由被评价对象各方面特性及其相互联系的多个指标,所构成的具有内在结构的有机整体,其构建具有层次性,自上而下,从宏观到微观层层深入,形成一个不可分割的评价体系。为了使指标体系科学化、规范化,在构建指标体系时,应遵循典型性原则、动态性原则、科学性原则、系统性原则。

---

<sup>1</sup>基金项目:区域公共管理信息化研究中心项目(QGXH17-04, QGXH17-06);四川省教育厅项目(2018Z089)。

作者简介:王华均,成都信息工程大学统计学院;金明,成都信息工程大学统计学院,教授。

---

## 2.2 地方政府诚信评价指标框架的构建

本文以国内外相关学者研究成果为基础,遵循评价指标构建原则,同时要遵循政府诚信的内涵,从政府行为方面入手进行整理归纳。选取具有代表性、影响性的评价指标。最终选取评价指标如下。

### 2.2.1 政府行为指标

政府行为指政府通过社会环境反应后采取的一系列行动,在既定的预期目标下。对社会各个方面进行调节的活动。评价政府行为指标主要包括政府信息公开程度、公务员整体素质、政府决策的科学性、政府依法行政的情况等二级指标。

#### (1) 政府信息公开程度:

政府信息公开程度可分解为政府公开信息内容的范围大小、政府公开信息内容是否全面、政府公开信息内容是否规范、政府公开信息内容是否准确等三级指标。

#### (2) 公务员综合素质:

公务员整体素质可主要分解为公务员的能力水平、公务员的服务意识水平、公务员的政治素质等三级指标。

#### (3) 政府决策的科学性:

政府决策的科学性分解为政府决策的透明度情况、政府决策后形成政策的稳定性、政府决策过程中公众的参与度等三级指标。

#### (4) 政府依法行政情况:

政府依法行政情况可分解为政府行政过程中依法行政情况、政府行政管理意识的法制化程度、政府行政程序的法制化程度、政府行政职权的法制化程度等三级指标。

### 2.2.2 经济行为指标

经济行为指的是政府为调节地方经济发展平衡而做的一系列对应的措施。经济行为指标主要包括地方经济发展水平、地方合同履约率、地方服务水平三个二级指标。

#### (1) 区域经济发展水平:

地方经济发展水平可分解为地方人均GDP、商品价格指数、人均消费水平等三级指标。

#### (2) 区域政企合同履约率:

区域合同履约率可分解为政企对合同执行率、政企的守信意识等三级指标。

#### (3) 区域服务水平:

---

区域服务水平可分解为区域生产产品质量状况、区域服务质量状况、产品的卫生安全程度等三级指标。

### 2.2.3 法制行为指标

法制行为即指在意志发生一定司法上法律效果的意思的行为。法制行为指标主要包括公众法制意识、执法人员综合素质、立法的科学性三个二级指标。

#### (1) 公众法制意识：

公众法制意识可分解为公众遵纪守法情况、公众对法律的认识程度、公众依法工作情况等三级指标。

#### (2) 执法人员综合素质：

执法人员综合素质可分解为执法专业人员比例、执法的公正公平性、执法人员的专业性等三级指标。

#### (3) 立法与司法的科学性：

立法与司法的科学性可分解为立法的独立性、司法的公正公平性等三级指标。

### 2.2.4 社会行为指标

社会行为指群体成员间分工合作,共同维持群体生活的行为。社会行为指标主要包括社会的监督力度、社会稳定程度、社会民主自治程度三个二级指标。

#### (1) 社会监督力度：

社会的监督力度可分解为社会执行监督权利的力度、社会参与监督程度等三级指标。

#### (2) 社会稳定程度：

社会稳定程度可分解为社会治安、社会人员就业率、社会经济增长率、社会通货膨胀率等三级指标。

#### (3) 区域民主自治程度：

区域民主自治程度可分解为区域选举的民主性、区域选举的公正公平性等三级指标。

### 2.2.5 公共行为指标

公共行为主要指政府在公共服务方面做出的贡献。公共服务指标主要包括教育投入力度、环境保护力度、公共基础设施投入情况等三级指标。

#### (1) 教育投入力度：

教育投入力度可分解为教育经费的投入程度、教育资源投入力度、义务教育的普及率等三级指标。

(2) 环境保护力度:

环境保护力度可分解为城市绿化程度、空气质量达标的程度、城市治污力度等三级指标。

(3) 公共设施投入情况:

公共设施投入情况可分解为城市公共场所的普及率、公共设施的使用率、公共设施的完善度等三级指标。

表 1 地方政府诚信评价指标体系

评价对象	评价领域	指标标识	评价指标	变量标识	单位
我国政府诚信度评价	行政行为指标	X1	政府信息公开程度	X11	等级
			公务员整体素质	X12	等级
			政府决策的科学性	X13	等级
			政府依法行政情况	X14	等级
	经济行为指标	X2	地方经济发展水平	X21	等级
			地方合同履约率	x22	等级
			地方服务水平	X23	等级
	法制行为指标	X3	公众法制意识	X31	等级
			执法人员综合素质	X32	等级
			立法的科学性	X33	等级
	社会行为指标	X4	社会监督力度	X41	等级
			社会稳定程度	X42	等级
			地方民主自治程度	X43	等级
公共行为指标	X5	教育投入力度	X51	等级	
		环境保护力度	X52	等级	
		公共设施投入情况	X53	等级	

### 3 成都市龙泉驿区政府诚信评价实证分析

当前,成都市龙泉驿区正处在转型升级的攻坚期和做强产业发展引擎、加快“两城”建设的关键期,同时也是大力推进政府诚信体系建设的有利时机。自 2016 年以来,该区坚持以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导思想,认真贯彻习近平总书记重要讲话精神,根据党的十八大和十八届三中、四中全会精神,开展诚信体系建设规划,开展政务诚信、行政诚信、社会诚信和司法诚信四个领域的诚信建设。把推进诚信文化建设、建立守信激励和失信惩戒机制为重点,致力于提高政府与社会的诚信意识和水平,全方位打造诚信成都市,为打造西部经济核心增长极、建设现代化国际化大都市助力。

#### 3.1 成都市龙泉驿区政府诚信综合评价

本次对成都市龙泉驿区进行问卷调查,实际回收问卷 97 份,回收率为 97.0%;其中有效问卷 87 份,有效率为 89.7%。其中政府机关 17 份,企事业单位员工 21 份,社会大众 49 份。

---

评价指标体系打分按照评语集评语集为V={非常不满意, 不满意, 满意, 一般, 满意, 非常满意}依次赋值打分10、30、60、80、100。从平均得分来看公共设施投入情况平均得分89.9满意度最高, 政府信息公开程度指标平均得分77.7满意度最低, 整体平均得分高于80, 满意度较高。

### 3.2 成都市龙泉驿区政府诚信度评价结果分析

从单项指标来看, 龙泉驿区政府信息公开程度满意度得分最低为77.7, 其次是区域环境保护力度满意度得分79.7, 两者均没有达到80%的满意度水平, 表明政府诚信建设在这两方面有待提高; 公共设施投入情况满意度最高达到89.9, 说明政府在该方面做得较好, 获得民众的高度认可。总体来说满意度水平达到80%, 大众对政府诚信度还是满意的。

从评价领域来看, 龙泉驿区政府在社会诚信建设方面综合评分最低达到69.03, 没有达到70%的满意度水平, 表明政府诚信在社会诚信方面存在一定问题, 需要引起重视; 在公共服务方面综合得分最高达到76.96, 达到75%以上的满意度水平, 表明政府在公共服务方面做得较好, 获得人民群众的好评。

总体来看, 成都市龙泉驿区政府诚信度综合评分是72.95, 表示满意度达到72.95%, 属于较高的满意水平, 表明成都市龙泉驿区政府自开展诚信建设以来取得了较好的成效, 政府诚信的整体情况还是让民众满意的。

#### 参考文献:

- [1]杨登峰. 政府诚信评估: 政府守信践诺的机制保障[D]. 南京: 南京师范大学, 2018.
- [2]董墨菲, 张启. 论诚信缺失的原因与对策[J]. 时代金融, 2017, (675).
- [3]王敬. 诚信建设中的四信建设[J]. 视点, 2013.
- [4]段文祥. 潜议地方政府诚信缺失问题以及对策[J]. 理论园地, 2010.
- [5]杨秋菊. 国外政府诚信研究: 现状与启示[D]. 上海: 上海金融学院, 2015.
- [6]李爱华, 陈蕾. 地方地方政府诚信现状及成因分析[D]. 沈阳: 沈阳大学, 2011.
- [7]张志豪, 杨恩泰, 王必行. 地方政府在经济发展中的诚信问题探析[J]. 大连干部学刊, 2019, (3).
- [8]鄂振辉. 地方政府诚信问题探究[D]. 北京: 中共北京市委党校, 2005.
- [9]杨海坤. 论政府诚信[D]. 苏州: 苏州大学, 2007.
- [10]徐妍. 地方政府的诚信缺失及原因分析[D]. 大连: 辽宁师范大学, 2010.