

乡村旅游开发风险评价研究

——以重庆市城口县河鱼乡为例¹

王磊¹， 杨晓霞¹， 向旭²， 樊昊³

(1. 西南大学地理科学学院， 重庆400715；

2. 西南大学经济管理学院， 重庆400715；

3. 重庆市第二师范学院旅游与服务管理学院， 重庆400065)

【摘要】：在乡村振兴战略背景下，全国各地的乡村旅游开发如火如荼，但不是所有地区都适合乡村旅游开发，乡村旅游开发也存在风险。文章以处于乡村旅游发展起步阶段的城口县河鱼乡为例，采用模糊综合评价法，对其乡村旅游开发风险进行研究。研究结果表明：河鱼乡乡村旅游开发总体风险等级属于一般风险；风险最高的是市场风险，其次是经济管理风险、技术风险、外部协作条件风险和经济风险，最后是自然灾害与环境风险、政策风险、乡村旅游资源风险、社会风险。河鱼乡乡村旅游开发要保持可持续发展，可从以下方面注意风险防范：成立旅游开发风险管理小组，建立风险管理信息系统，建立健全管理机制和培训机制，提高交通通达度，优化整合资金等。

【关键词】：乡村旅游开发；风险评价；模糊综合评价；城口县河鱼乡

【中图分类号】：F592 **【文献标识码】**：A **【文章编号】**：1671-4407(2019)04-140-06

中国已开启“大乡村旅游时代”，作为未来万亿级的新兴大产业，乡村旅游已成为农村供给侧结构性改革的新型经济载体，发挥着扩内需、稳增长、促就业、减贫困、惠民生等方面的积极作用。2017年，全国休闲农业和乡村旅游游客接待达22亿人次，经营收入超6 200亿元^[1]。党的十九大报告提出的乡村振兴战略成为乡村旅游发展的又一剂催化剂，使得全国各地的乡村旅游开发建设日益蓬勃，投资快速增长、项目大量上马。但不是所有的地方都适合乡村旅游开发，有的地方人满为患，带来大量环境风险、社会风险，而有的地方却是百业萧条，造成大量资本与经济损失。习近平总书记2017年10月19日参加党的十九大贵州省代表团讨论时指出，既要鼓励发展农家乐，也要对乡村旅游进行分析和预测，提前制定措施，确保乡村旅游可持续发展。因此加强乡村旅游开发风险的研究，对乡村旅游开发的风险及时做出分析与预测，提前采取措施，是让乡村旅游可持续发展的有效途径。

目前，国内有关旅游风险的研究主要集中在旅游安全风险^[2-3]、旅游风险感知^[4-10]、旅游风险认知^[11-14]、旅游生态风险^[15-17]、旅游风险管理^[18-21]等方面，对旅游开发风险的研究主要有海岛旅游开发风险^[17,22]、旅游地产项目开发风险^[23]、旅游开发土地流转风险^[24-25]、非物质文化遗产旅游开发风险^[26]等方面。对乡村旅游风险的研究主要有乡村旅游土地流转风险^[24-25]、乡村酒店投资风险

¹第一作者简介：王磊（1992—），男，四川乐山人，硕士研究生，研究方向为旅游经济。E-mail：450610400@qq.com

通讯作者简介：杨晓霞（1964—），女，四川乐山人，博士，教授，硕士研究生导师，研究方向为旅游经济、旅游开发与规划。

E-mail：786964702@qq.com

^[27-28]、乡村旅游发展模式风险^[29]、乡村旅游经营风险^[30-31]等方面，对乡村旅游开发风险的研究几乎没有。位于渝东北的城口县河鱼乡，是大巴山自然保护区的核心区，也是我国秦巴山区连片特困地区，属山地地貌，海拔在860~2 500米之间；森林覆盖率达到80%。，年均气温20℃左右，乡村旅游资源丰富。2010年被评为农业农村部全国“美丽乡村”创建试点乡，2014年成功创建市级生态文明乡镇，是城口县独具特色的楹联之乡、山地鸡之乡^[32]。2015年开始大力发展乡村旅游，截至2017年年底，河鱼乡拥有乡村旅游接待设施“大巴山森林人家”64户，床位580个，接待游客30多万人次，乡村旅游发展态势较好。但受市场、经济、社会、政治、天气、经营管理等因素的影响，河鱼乡的乡村旅游开发仍然存在一定的风险性。因此，选择河鱼乡作为案例地，对乡村旅游开发风险进行深入分析，可为我国其他地区乡村旅游的开发和可持续发展提供有益的参考。

1 研究设计

1.1 乡村旅游开发风险评价指标选取

乡村旅游开发是将乡村旅游资源“转化”为乡村旅游产品的过程^[33]，在“转化”的过程中受到社会、市场、经济等多风险的不确定性影响。本文在参考旅游开发风险^[17, 22, 26, 34]、风险管理^[18~21, 35]、项目开发风险^[23]、投资风险^[36-37]、融资风险^[38]等已有研究的基础上，结合风险分类方法，从乡村旅游资源风险、市场风险、经济风险、社会风险、政策风险、自然灾害与环境风险、经营管理风险、技术风险、外部协作条件风险9个方面构建乡村旅游开发风险指标，具体包含34个二级指标(表1)。

(1) 乡村旅游资源风险。因乡村旅游开发项目中旅游资源的观赏性、休闲性、参与性、季节性、丰裕度、组合度等给乡村旅游开发带来的不确定性影响导致的风险。

(2) 市场风险。因旅游客源市场需求与产品供给发生偏离，或者周边旅游市场竞争力增强，或者旅游需求情况发生重大变化而产生的风险。

表1乡村旅游开发风险评价指标体系

目标层	一级指标	二级指标	指标释义
	乡村旅游资源风险	观赏性D ₁₁	乡村旅游资源具有的美感和吸引力
		休闲性D ₁₂	乡村旅游资源具有的休闲度假功能
		参与性D ₁₃	乡村旅游资源具有的游客加入、融入功能
		季节性D ₁₄	乡村旅游资源在各季间气候的差异
		丰裕度D ₁₅	乡村旅游资源具有的种类、数量等丰富程度
		组合度D ₁₆	乡村旅游资源的组合状况优劣
	市场风险D ₂	旅游需求波动风险D ₂₁	人们对外出旅游的旅游产品需求量发生变化带来的风险
		客源市场规模风险D ₂₂	旅游产品的现实购买者和潜在购买者规模带来的风险
		旅游消费水平风险D ₂₃	游客购买旅游产品的能力差异带来的风险
		市场竞争风险D ₂₄	周边同类旅游项目的排挤、竞争带来的风险
		投资风险D ₃₁	乡村旅游开发投资收益的不确定性

乡村旅游开发
风险评价指标
体系0

经济风险D ₃		风险
	融资风险D ₃₂	乡村旅游开发筹资引起的收益变动风险
	经济稳定性风险D ₃₃	当地社会经济平稳运行对旅游需求与消费的影响
	旅游收入风险D ₃₄	乡村旅游活动带来旅游收入的不确定性风险
	利益分配风险D ₃₅	当地居民、旅游投资者、政府等之间利益分配不合理带来的风险
社会风险D ₄	当地居民态度风险D ₄₁	当地居民对乡村旅游开发所持有的稳定的心理倾向
	当地居民的文化素质风险D ₄₂	当地居民的文化素质对乡村旅游开发的影响
	当地社会治安风险D ₄₃	当地社会的安定秩序
	文化冲突风险D ₄₄	游客带入的外来文化与当地传统文化的冲突风险
政策风险D ₅	法律法规的健全程度风险D ₅₁	相关现行法律、行政法规、地方性法规等的完善程度
	相关政策的变化风险D ₅₂	与乡村旅游开发有关的政策不稳定性带来的风险
自然灾害与环境风险D ₆	自然灾害风险D ₆₁	滑坡、泥石流、洪水、台风等自然灾害风险
	资源破坏风险D ₆₂	乡村旅游开发对当地自然、人文等资源的破坏风险
	周边环境污染风险D ₆₃	乡村旅游开发给当地自然生态环境带来的污染风险
经营管理风险D ₇	经营管理者能力风险D ₇₁	乡村旅游活动经营管理人员组织管理能力高低带来的风险
	人力资源风险D ₇₂	人员岗位配置的合理性风险
	接待服务质量风险D ₇₃	对游客的接待、咨询、事件处理等服务质量给乡村旅游带来的风险
	管理机制不健全风险D ₇₄	乡村旅游运营管理的相关机制不健全带来损失的可能性
技术风险D ₈	规划设计风险D ₈₁	乡村旅游项目规划设计的技术方案及规划设计的科学性合理性风险
	建设风险D ₈₂	乡村旅游项目建设中的建设技术、建设难度、施工安全等易造成损失的可能性

外部协作条件 风险 D ₉	交通通达性 风险D ₉₁	乡村旅游项目所在地的对外交通通达 情况
	供水风险D ₉₂	乡村旅游开发地供水情况带来的风险
	供电风险D ₉₃	乡村旅游开发地供电情况带来的风险
	通信风险D ₉₄	乡村旅游开发地通信状况带来的风险

(3)经济风险。在乡村旅游项目开发建设过程中，由于国家金融政策的变化以及建设成本的变化，对于投资、融资的不确定性影响。在后期的运营中，旅游收入无法达到预期，以及收益分配不合理带来的风险。

(4)社会风险。由于对乡村旅游开发的社会影响估计不足，或者乡村旅游开发地所处的社会环境发生变化，给项目建设和运营带来的不确定性和损失，包括当地居民对乡村旅游开发的态度、社会治安、文化素质等方面。

(5)政策风险。相关法律法规的健全程度给予乡村旅游开发的支持和保护力度，以及乡村旅游相关政策调整对项目带来的风险包括经济政策、技术政策、产业政策等的调整变化。

(6)自然灾害与环境风险。由自然灾害(地震、滑坡、泥石流、洪水等)造成的风险；由于对乡村旅游项目开发的生态环境预判不足，或者是环境保护措施不当带来的资源破坏、环境污染等风险。

(7)经营管理风险。乡村旅游项目在投入运营后，由于不确定因素而导致损失的可能性^④。如经营管理者的能力不足、管理模式不合理、人员岗位配置不恰当、接待服务质量差等导致损失的可能性。

(8)技术风险。用于指导乡村旅游开发建设的规划设计不科学，前瞻性不够等带来的风险，以及项目建设过程中的建设技术、建设难度、施工安全性等造成损失的可能性。

(9)外部协作条件风险。指由于交通通达情况、供水、供电等上下游配套发生重大变化给乡村旅游开发建设和运营带来损失的可能性。

1.2研究方法

模糊综合评价法以模糊数学为基础，应用模糊关系合成的原理，将一些边界不清、不易量化的因素定量化，从多个因素对评价对象隶属等级进行综合性评价^④。乡村旅游开发风险评价涉及多个指标和因素，适宜采用模糊综合评价法。具体步骤如下：

(1)确定风险评价因素集合： $U=(u_1, u_2, u_3, \dots, u_n)$ ，其中， $u_i(i=1, 2, 3, \dots, n)$ 为评价因素， U 表示所有风险评价因素组成的集合。

(2)建立评语集： $V=(v_1, v_2, v_3, \dots, v_n)$ ，其中， $v_j(j=1, 2, 3, \dots, n)$ 是评价等级标准， n 是等级数量或评语档次数量， V 表示所有风险评语集组成的集合。在分析乡村旅游开发风险的特点后，将风险评语集 V 划分为五个等级： $V=(v_1, v_2, v_3, v_4, v_5)$ 分别表示{低风险，较低风险，一般风险，较高风险，高风险}，其在模糊区间【0, 1】中的定量评价数值为 $V=(0.1, 0.3, 0.5, 0.7, 0.9)$ 。

(3)确定模糊关系的隶属矩阵 R ：建立从 U 到 V 的模糊关系的隶属矩阵 R ，其中 R_{ij} 表示选择评语集中某一因素评价结果的专家人数/评价专家总人数。

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix} \quad (1)$$

通过 $B=AR$, 得到模糊综合评价集 B_1, B_2, \dots, B_n , 其中, A 为各指标的权重集。

$$B = (a_1, a_2, \dots, a_m) \cdot \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \cdots & \cdots & \cdots & \cdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix} = \{b_1, b_2, \dots, b_n\} \quad (2)$$

式中: B 表示模糊评价集; $b_j (j=1, 2, 3, \dots, n)$ 为模糊综合评价指标。

(4) 风险评价结果: 设风险最终评价值为 D , 采用加权平均型合成算法, 利用风险评价矩阵 B 乘以各择集的转秩, 则风险评价结果 D 可表示为:

$$D = B \cdot V^T = (b_1, b_2, \dots, b_n) \cdot (v_1, v_2, \dots, v_n)^T \quad (3)$$

最后, 将模糊综合判断结果转化为分值, 得出风险评价结果。

2 资料来源与处理

2.1 资料来源

选择11位参与过重庆市城口县河鱼乡乡村旅游规划、乡村旅游管理、乡村旅游经营的专业人员作为专家。2018年3—4月, 通过邮件方式让选择的11位专家对案例地乡村旅游开发风险指标进行打分, 共回收9份问卷, 然后根据9位专业人员的评估结果, 计算案例地的乡村旅游开发风险值。

2.2 评价指标赋权重

在模糊综合评价中, 各指标权重的确定有主观法和客观法。GI法和AHP法等是根据评价者个人主观意见, 确定指标权重的主观法; 变异系数法、熵值法、因子分析法等是根据指标所提供的信息量或指标原始数据间的关联强度来决定指标权重的客观法。综合考虑上述确权方法的适宜性和优缺点后, 本研究综合运用AHP法和变异系数法来确定乡村旅游开发风险评价指标的权重。

首先运用AHP法计算出各指标的主观权重 W_i ，再采用变异系数法确定各指标的客观权重 S_j ，最后计算出各指标的综合权重 A ，具体数值见表2。

表2乡村旅游开发风险评价指标权重

目标层	一级指标	二级指标	AHP权重 W_i	变异系数法权重 S_j	综合权重A	
					相对于 D_i	相对于U
D	D ₁ 0.134 3	D ₁₁	0.021 4	0.048 4	0.250 0	0.033 6
		D ₁₂	0.024 7	0.044 2	0.275 0	0.036 9
		D ₁₃	0.015 9	0.039 5	0.150 0	0.020 1
		D ₁₄	0.021 5	0.033 5	0.175 0	0.023 5
		D ₁₅	0.009 7	0.028 2	0.075 0	0.010 1
		D ₁₆	0.007 8	0.032 4	0.075 0	0.010 1
	D ₂ 0.120 8	D ₂₁	0.018 5	0.020 9	0.111 1	0.013 4
		D ₂₂	0.105 2	0.020 9	0.611 1	0.073 8
		D ₂₃	0.043 2	0.011 7	0.138 9	0.016 8
		D ₂₄	0.032 6	0.016 7	0.138 9	0.016 8
	D ₃ 0.1174	D ₃₁	0.053 2	0.025 8	0.400 0	0.047 0
		D ₃₂	0.033 4	0.025	0.228 6	0.026 8
		D ₃₃	0.008 3	0.028 2	0.057 1	0.006 7
		D ₃₄	0.022 6	0.025 1	0.171 4	0.020 1
		D ₃₅	0.018 0	0.029 0	0.142 9	0.016 8
	D ₄ 0.110 7	D ₄₁	0.020 9	0.082 2	0.515 2	0.057 0
		D ₄₂	0.007 7	0.025 6	0.060 6	0.006 7
		D ₄₃	0.020 9	0.046 0	0.303 0	0.033 6
		D ₄₄	0.009 5	0.043 9	0.121 2	0.013 4
	D ₅ 0.342 3	D ₅₁	0.099 7	0.019 7	0.196 1	0.067 1
		D ₅₂	0.199 4	0.041 0	0.803 9	0.2752
	D ₆ 0.070 5	D ₆₁	0.025 7	0.025 6	0.333 3	0.023 5
		D ₆₂	0.016 2	0.018 6	0.142 9	0.010 1
		D ₆₃	0.040 8	0.027 1	0.523 8	0.036 9
	D ₇ 0.040 2	D ₇₁	0.016 6	0.024 1	0.333 3	0.013 4
		D ₇₂	0.005 4	0.031 3	0.166 7	0.006 7
		D ₇₃	0.024 4	0.017 2	0.333 3	0.013 4
		D ₇₄	0.008 8	0.022 2	0.166 7	0.006 7
	D ₈ 0.033 6	D ₈₁	0.016 2	0.028 6	0.500 0	0.016 8
		D ₈₂	0.016 2	0.029 1	0.500 0	0.016 8
	D ₉ 0.030 2	D ₉₁	0.018 6	0.019 9	0.444 4	0.013 4
		D ₉₂	0.007 1	0.023 7	0.222 2	0.006 7
		D ₉₃	0.007 1	0.023 7	0.222 2	0.006 7
		D ₉₄	0.002 8	0.021 2	0.111 1	0.003 4

3结果与分析

河鱼乡乡村旅游开发风险评价结果见表3。根据文中设定的风险评语集(低风险, 较低风险, 一般风险, 较高风险, 高风险)=(0.1, 0.3, 0.5, 0.7, 0.9)从表3可见, 河鱼乡乡村旅游开发风险的综合评价值为0.482 0, 属于一般风险; 各一级指标的风险值均小于0.7, 即都处于较高风险以下, 其中市场风险为9个一级指标中的最高值, 处于较高风险状态, 其余8个风险均处于一般风险及其以下状态。各项指标的风险分析如下。

(1)市场风险的评价值为0.611 1, 属于较高风险, 高于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第一位。这主要是由于城口县河鱼乡地处渝东北, 距离重庆市主城区较远, 主要客源市场为城口县和达州市, 以及周边的万源市、开州区、安康市、巫溪县等人口规模较小的中小城市, 因此, 乡村旅游开发的客源市场规模风险较大; 其次, 城口县及其周边主要的客源市场地均为国家特困区, 经济发展水平相对落后, 旅游消费水平不高, 旅游需求波动较大; 再次是与河鱼乡邻近的东安镇乡村旅游开发较河鱼乡更早、开发比较成熟, 形成同质化竞争, 致使河鱼乡乡村旅游开发的市场风险较大。

(2)经营管理风险的评价值为0.577 8, 属于一般风险, 高于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第二位。由于乡村旅游是河鱼乡扶贫脱贫的“助推器”, 所以乡村旅游的经营管理多数为当地的村民, 他们大多数文化水平不高, 接待服务质量一般, 2016年12月至2017年1月, 本研究团队在研究乡村旅游的课题时, 对城口县河鱼乡60户家庭发放了 60份调查问卷, 数据显示: 从事乡村旅游的农户平均年龄43岁, 其中接受过高中及以上教育比例为0.14, 接受过专业旅游培训的人数比例为0.2, 导致乡村旅游的经营管理风险处于一般风险与较高风险之间。

(3)技术风险的评价值为0.555 6, 属于一般风险, 高于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第三位。河鱼乡的乡村旅游发展规划是专业的规划团队为其进行规划设计的, 所以对于目标市场定位、形象定位、功能分区、项目开发等都较为科学合理, 但是在建设时由于建设技术、建设难度、建设成本、建设安全等问题, 旅游开发不能完全跟上规划设计思路, 导致技术风险高于综合风险。

(4)外部协作条件风险的评价值为0.524 7, 属于一般风险, 高于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第四位。虽然水、电、通信等方面的基础设施较为完善, 内部交通村村通畅, 但道路等级不高, 且对外交通网络单一, 主要依靠8301城(口)巫(溪)路出入境, 故乡村旅游开发的外部协作风险高于综合风险。

(5)经济风险的评价值为0.518 4, 属于一般风险, 高于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第五位。河鱼乡在“乡村旅游扶贫工作中, 充分结合《城口县2016年旅游发展资金使用管理办法》和《城口县“大巴山森林人家”融资担保基金使用管理暂行办法》, 探索解决乡村旅游开发建设的投资、融资问题, 大大降低了乡村旅游开发的经济风险。

表3河鱼乡乡村旅游开发风险评价结果

风险类型	乡村旅游资源风险	市场风险	经济风险	社会风险	政策风险	自然灾害与环境风险	经营管理风险	技术风险	外部协作条件风险	乡村旅游开发综合风险
风险值	0.396 7	0.611 1	0.518 4	0.277 8	0.424 6	0.451 3	0.577 8	0.555 6	0.524 7	0.482 0

(6)自然灾害与环境风险的评价值为0.451 3, 属于一般风险, 低于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第六位。河鱼乡的乡村旅游主要围绕当地农耕文化旅游资源进行开发, 这种开发方式对环境污染较小, 对资源的保护性较强, 且此地发生自然灾害的频率较低, 所以自然灾害与环境风险的分值较低。

(7) 政策风险的评价值为0.424 6, 属于一般风险, 低于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第七位。早在2015年, 城口县政府就印发了《城口县乡村旅游精准扶贫实施方案》, 大力发展乡村旅游助推精准扶贫, 给乡村旅游的发展提供了一个良好的政策环境, 此后又相继出台了《城口县2016年旅游发展资金使用管理办法》和《城口县“大巴山森林人家”融资担保基金使用管理暂行办法》等相关文件, 为乡村旅游发展保驾护航。

(8) 乡村旅游资源风险的评价值为0.396 7, 属于较低风险, 低于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第八位。河鱼乡乡村旅游资源较好, 农耕文化与民俗文化旅游资源特色鲜明, 生态环境优良, 森林覆盖率达90%。以上, 气候凉爽怡人, 四季分明尤其避暑资源突出, 因此乡村旅游资源风险小。

(9) 社会风险的评价值为0.277 8, 属于较低风险, 低于河鱼乡乡村旅游开发综合风险, 处于第九位。河鱼乡民风淳朴, 社会治安稳定, 居民素质较高, 且绝大多数居民对乡村旅游开发持积极态度, 故此地乡村旅游开发的社会风险较低。

4 结论与建议

4.1 研究结论

(1) 城口县河鱼乡的乡村旅游开发风险属于一般风险, 表明河鱼乡适合进行乡村旅游的开发。

(2) 河鱼乡乡村旅游开发风险最高的是市场风险, 是应主要防范的风险, 其次是经济管理风险、技术风险、外部协作条件风险和经济风险。

(3) 河鱼乡乡村旅游开发风险较小的是自然灾害与环境风险、政策风险、乡村旅游资源风险、社会风险, 但需对此类风险进行实时监控, 不断优化和完善开发条件。

4.2 建议

(1) 成立旅游开发风险管理小组。由当地政府牵头, 聘请高校专家、旅游专业从业人员、旅游规划人员、旅游代理商等组建风险管理小组。帮助政府等利益相关方优化风险认知结构, 明确风险认知差异, 加强各方对乡村旅游开发风险的认识, 在乡村旅游开发的前期、中期、后期, 对各类风险进行精准识别、分析和控制, 及时应对乡村旅游开发各类风险的发生, 降低损失。

(2) 建立风险管理信息系统。运用科学的方法, 对风险进行跟踪, 记录风险的变化情况, 实现科学的风预警。实时了解周边同类旅游景区点的发展经营状况、客源市场的变动情况和消费水平波动等, 从容应对市场风险, 采取有针对性的风险防范措施。

(3) 建立健全管理机制和培训机制。建立服务投诉通道, 及时处理游客反馈的意见, 提升游客旅游体验; 加强对服务人员的技能培训, 聘请专家对乡村旅游从业人员, 特别是当地农民, 进行风险管理和服务水平等方面的培训, 提高他们对风险的认知能力和服务水平, 降低经营管理给乡村旅游开发带来的风险和损失。

(4) 提高交通通达度。加快建设河鱼乡的对外交通网络, 提升道路等级, 为乡村旅游开发提供一个良好的基础保障。

(5) 优化整合资金。充分运用好《城口县2016年旅游发展资金使用管理办法》和《城口县“大巴山森林人家”融资担保基金使用管理暂行办法》等文件, 以解决乡村旅游开发中的融资投资问题。

参考文献:

- [1]国家发展改革委办公厅. 国家发展改革委办公厅关于进一步做好农村一二三产业融合发展试点示范工作的通知【EB/OL】(2016-12-30). http://www.ndrc.gov.cn/zcfb/zcfbtz/201701/t20170125_836756.html
- [2]石飞, 刘峰贵, 李春花, 等. 川藏公路沿线旅游安全风险分析[J]. 地域研究与开发, 2014(4): 115-120.
- [3]詹丽, 张小月, 阚如良 | 基于未确知测度的区域旅游风险危险性评价—以湖北省恩施土家族苗族自治州为例[J]. 地域研究与开发, 2017 (2) : 68-73
- [4]Fuchs G, Reichel A. An exploratory inquiry into destination risk perceptions and risk reduction strategies of first time vs. repeat visitors to a highly volatile destination [J]. *Tourism Management*, 2011, 32 (2) : 266-276
- [5]许晖, 许守任, 王睿智. 消费者旅游感知风险维度识别及差异分析[J]. 旅游学刊, 2013 (12) : 71-80.
- [6]Quintal V A, Lee J A, Soutar G N. Risk, uncertainty and the theory of planned behavior: A tourism example [J]. *Tourism Management*, 2010, 31(6) : 797-805.
- [7]朱建华, 张捷, 刘法建, 等. 自然观光地旅游者的风险感知变化及差异分析—以九寨沟自然风景区为例 [J] . 长江流域资源与环境, 2013 (6) : 793-800.
- [8]程德年, 周永博, 魏向东, 等. 基于负面IPA的入境游客对华环境风险感知研究[J] . 旅游学刊, 2015 (1) : 54-62.
- [9]李静, Pearce P L., 吴必虎, 等. 雾霾对来京旅游者风险感知及旅游体验的影响—基于结构方程模型的中外旅游者对比研究[J] . 旅游学刊, 2015 (10) : 48-59
- [10]吴国清. 城市居民出境旅游风险感知维度选划——以上海市为例[J] 地域研究与开发, 2017(1) : 109-114.
- [11]Fuchs G. Low versus high sensation-seeking tourists: A study of backpackers' experience risk perception [J]. *International Journal of Tourism Research*, 2013, 15(1): 81-92.
- [12]Lin L Z, Hsu H. The analysis of risk perception with fuzzy means-end approach [J], *Quality & Quantity*, 2013, 47 (2) : 713-734.
- [13]孙业红, 周洪建, 魏云洁' 旅游社区灾害风险认知的差异性研究——以哈尼梯田两类社区为例[J] 旅游学刊, 2015 (12) : 46-54
- [14]冯珍, 闫宣任. 文化遗产旅游风险认知分析——以平遥古城为例[J] 经济问题, 2015(4): 125-129.
- [15]Tsai C H, Chen C W. The establishment of a rapid natural disaster risk assessment model for the tourism industry [J]. *Tourism Management*, 2011, 32(1): 158-171.
- [16]钟林生, 李萍. 甘肃省阿万仓湿地旅游开发生态风险评价及管理对策[J] 地理科学进展, 2014(11): 1444-1451.

[17]李晓敏, 张杰, 曹金芳, 等. 广东省川山群岛开发利用生态风险评价[J] 生态学报, 2015(7): 2265-2216.

[18]Hystad P W, Keller P C. Towards a destination tourism disaster management framework: Long-term lessons from a forest fire disaster [J]. Tourism Management, 2008, 29(1): 151-162.

[19] 邓念梅, 詹丽, 黄进. 鄂西南民族地区民宿旅游发展现状、风险及对策探讨[J]资源开发与市场, 2014 (7) : 880-882

[20]Becke S, 陈洁. 风险管理纳入可持续旅游研究(1). 旅游学刊, 2014 (3): 4-6.

[21]谢朝武. 我国高风险旅游项目的安全管理体系研究[J]. 人文地理, 2011 (2): 133-138.

[22]李淑娟, 曾曦. 崇明岛旅游开发生态风险研究[J] 生态经济, 2010 (7) : 112-114.

[23]耿松涛, 陈文玲. 基于多层次灰色方法的旅游地产项目开发风险评价模型及实证研究[J] 旅游科学, 2013 (5) : 52-63,

[24]吴冠岑, 牛星, 许恒周. 乡村土地旅游化流转的风险评价研究[J]经济地理, 2013(3): 187-191.

[25]吴冠岑, 牛星, 许恒周. 乡村旅游开发中土地流转风险的产生机理与管理工具[J] 农业经济问题, 2013(4): 63-68

[26]李焯, 王庆生, 李志刚. 非物质文化遗产旅游开发风险评价—以天津市为例[J] 地域研究与开发, 2014 (5) : 88-93

[27]李星群. 乡村旅游经营实体创业影响因素研究[J] 旅游学刊, 2008 (1): 19-25.

[28]赵影, 钟小东. 基于旅游地生命周期理论的乡村旅游经济适应性管理策略研究[J]. 农业经济, 2016(8): 38-40

[29]赵艳. BOT模式运作下乡村生态旅游项目的发展路径研究—以重庆市为例[J] 中国农业资源与区划, 2016 (10) : 39-44

[30]陈燕萍. 乡村酒店投资的风险评估与风险防范[J]. 农业经济, 2016 (7) : 118-120.

[31]邓念梅, 詹丽, 黄进. 鄂西南民族地区民宿旅游发展现状、风险及对策探讨[J] 资源开发与市场, 2014(1): 880-882.

[32]重庆市城口县人民政府. 河鱼乡基本简介[EB/OL][2018-09-01]. <http://ck.cq.gov.cn/zfxx/154>.

[33]毛志睿. 乡村聚落旅游开发的准入评价研究[D] 昆明: 云南大学, 2015.

[34]张庆. 无居民海岛旅游开发投资风险规避研究[D]厦门: 华侨大学, 2013.

[35]林晴. 基于区域旅游开发的项目风险管理[D]. 天津: 天津大学, 2012.

[36]庄平, 李延喜. 基于G1-变异系数法的企业投资风险评价模型与实证研究[J]软科学, 2011 (10) : 107-112.

[37]岳意定, 李岱. 区域经济投资风险多层次灰色评价研究[J]经济地理, 2014(1): 42-46

[38]聂海燕. 乡村旅游项目融资风险评价研究[D]. 合肥: 安徽农业大学, 2014.

[39]张忠. 我国乡村旅游供给侧结构性改革: 问题与对策[J] 改革与战略, 2017 (10): 98-100.

[40]张曾莲. 风险评估方法[M]. 北京: 机械工业出版社, 2017.