

# 区域旅游扶贫类型与模式研究

## ——以大别山集中连片特困区 36 个县（市）为例<sup>1</sup>

银马华 王群\* 杨兴柱 司新新

（安徽师范大学地理与旅游学院，中国安徽芜湖 241002）

**【摘要】**：贫困山区与旅游资源空间分布往往具有高度地理重叠性，成为当前旅游扶贫攻坚战重点区域。在当前各种旅游扶贫鼓励政策下，旅游资源优势度与旅游产业集聚程度是旅游扶贫的重要前提和现实基础。利用旅游优势度评价模型和区位熵指数法对大别山集中连片特困区 36 个县（市）旅游资源优势度和旅游产业竞争力进行空间等级划分与评价。运用多变量空间自相关分析法对 36 县（市）旅游资源与产业进行集聚类型分类，得出由各县（市）旅游资源、旅游产业与空间滞后量决定的四种不同旅游扶贫区域类型。依据各区域类型特征提出政企合作模式、战略联合模式、休闲农业与乡村旅游模式及区域联动模式 4 种旅游扶贫模式，以期为各县（市）探索新型旅游扶贫模式实现精准扶贫提供指导，对其他同类型贫困片区旅游扶贫发展提供借鉴作用。

**【关键词】**：旅游扶贫；旅游资源优势度；旅游产业集聚程度；ESDA；大别山集中连片特困区

**【中图分类号】**：F59 **【文献标志码】**：A **【文章编号】**：1000 - 8462 (2018) 04 - 0215 - 10

**DOI**：10.15957/j.cnki.jjdl.2018.04.027

旅游扶贫（PPT）作为一种产业扶贫方式，是一种能够促进减轻贫困的旅游发展方式，是旅游为贫困人口产生的净效益，强调穷人旅游收益必须远远大于他们付出的成本<sup>[1]</sup>。旅游扶贫（PPT）旨在为贫困人口提供参与旅游经济发展机遇、赋予参与政治进程及当地决策权利、提高应对多重风险能力，最终实现区域可持续减贫。我国众多乡村地区虽位置偏远，经济落后，但旅游资源丰富，是旅游扶贫重点区域<sup>[2]</sup>。自 2016 年 1 月国家旅游局专门成立国家乡村旅游扶贫工程观测中心以来，数据显示乡村旅游扶贫效应明显、成果显著。经济效应方面，2015 年度乡村旅游扶贫使得农民人均年收入增加 39.4%，264 万人脱贫；社会效应方面，乡村旅游就业贡献度达 35.1%，乡村旅游贫困人口就业贡献度达 75.1%；生态效应方面，工程观测点村集体环保投入占村集体公共支出 24.4%，保洁人力投入增加，乡村卫生条件持续改善。旅游扶贫在促进乡村地区社会经济发展、生态环境保护的同时，也提高了贫困人口整体素质、改善了其生活水平，成为乡村地区脱贫致富中坚力量。

国外旅游扶贫研究较早，以 1960—1970 年代旅游乘数效应研究为代表，目前形成了较为系统的理论体系与研究框架<sup>[1, 3]</sup>。从研究尺度来看，国外旅游扶贫研究案例地，大到一个国家，小到一个社区。大中尺度研究以亚非拉等发展中国家为主<sup>[4-7]</sup>，小尺度研究主要涉及某一旅游地或社区<sup>[8-10]</sup>。小尺度研究多于大中尺度研究，中观尺度研究相对较少。从研究内容来看，大体可分为三大类即旅游扶贫方式研究，旅游扶贫效果实证研究和理论探讨，旅游扶贫利益相关者和支持者等专题研究。国内对于旅

<sup>1</sup> 收稿时间：2017 - 09 - 27；修回时间：2018 - 01 - 04

**基金项目**：国家自然科学基金项目（41671136）

**作者简介**：银马华（1992—），男，四川宜宾人，硕士研究生。主要研究方向为可持续旅游。E-mail: 17855379706@163.com。

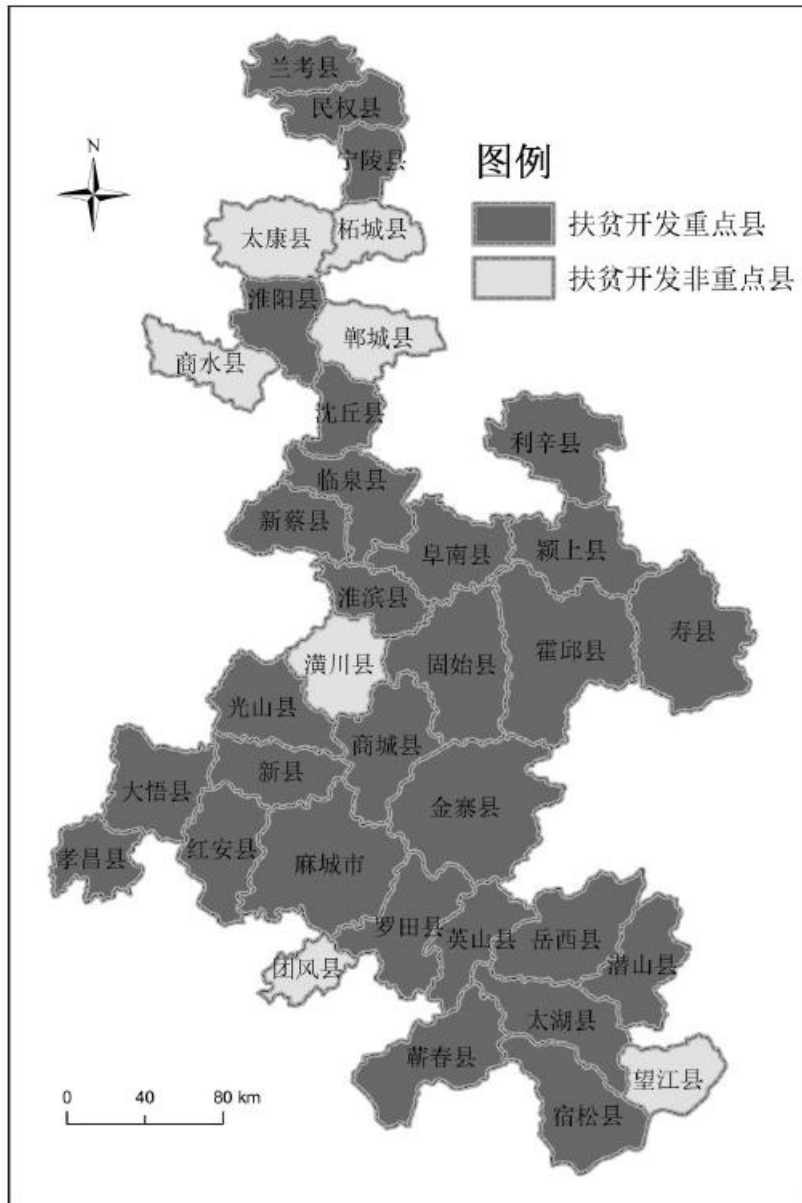
**\*通讯作者**：王群（1979—），女，安徽肥西人，博士，教授。主要研究方向为可持续旅游。E-mail: junyang110771@163.com。

---

游扶贫实践探索和理论研究研究起步较晚，1990年代中期以后开始增多，以定性研究为主，主要集中于旅游扶贫模式研究、旅游扶贫效应研究、贫困人口受益研究、特定地区旅游扶贫开发研究等<sup>[11]</sup>。其中连片特困区、乡村地区、少数民族地区旅游扶贫模式研究对旅游扶贫工作开展、扶贫经验推广有较大现实价值<sup>[12-18]</sup>，因此成为当前研究热点与重点。但对于集中连片特困区来说，涉及区域范围较广，区域内自身资源条件、产业基础、行政划分、利益主体诉求等存在较大差异，其内部旅游扶贫类型与模式应具有针对性。基于此，本文以大别山集中连片特困区（以下简称“大别山片区”或“片区”）为例，利用多变量空间自相关分析法对36县（市）旅游资源与产业进行集聚类型分类，划分出四种地方适应性旅游扶贫区域类型，并提出相应旅游扶贫模式，以期各县（市）探索新型旅游扶贫模式实现精准扶贫提供指导，对其他同类型贫困片区旅游扶贫发展提供借鉴作用。

## 1 研究区域概况

大别山片区作为国家新一轮扶贫开发攻坚战主战场之一，是人口规模和密度最大的片区，具有典型的经济发展落后与旅游资源相对丰富地理重叠特征。片区地跨鄂豫皖三省，总面积 $6.7 \times 10^4 \text{km}^2$ ，截至2016年底，片区农村贫困人口252万人，较上年减少89万人，贫困发生率为7.6%，较上年下降了2.8个百分点（《2017中国农村贫困监测报告》）。依据大别山片区区域发展与扶贫攻坚规划（2011—2020年），片区共包括36个县（市），其中29个是国家扶贫开发工作重点县（图1）。



**图1 大别山集中连片特困区范围**  
**Fig.1 The scope of Dabie Mountain contiguous destitute areas**

大别山片区位于中国气温、降水南北地理分界线，地貌类型多为山地和丘陵，河流密布、水系发达、生物物种多样，是国家重要的生物多样性和水源涵养生态功能区<sup>[19]</sup>。复杂的地质构造孕育了片区以山岳地貌、山地气候、自然水体及生物资源为主的丰富多彩的自然旅游资源；悠久的开发历史和人文活动造就了片区以红色文化、历史文化、民间文化为主的异彩纷呈的人文旅游资源。但境内也面临着一系列社会经济问题，主要表现在：①扶贫对象规模大，农户增收方式单一，按照2300元扶贫标准，2011年片区内扶贫对象为647万人，收入主要依靠外出务工；②人地矛盾突出，矿产资源匮乏，耕地资源有限，人均耕地仅为全国平均水平的79.6%；③公共服务水平低，辐射带动能力弱，城镇化水平低于全国平均水平19.2个百分点。一方面土地资源、人口特征、自然灾害等因素限制了大别山片区传统农业发展，依靠传统农业难以实现脱贫；另一方面大别山片区大部分在国家主体功能分区中属于禁止开发区和限制开发区，工业扶贫道路受到极大的限制。但与其他连片区特困区相比，大别山集

中连片区具有区位优势、建制村通畅率最高、贫困发生率最低、农村人均纯收入最高的优势<sup>[19]</sup>。片区丰富的旅游资源和良好的社会发展优势为旅游扶贫提供了可能性与现实性。旅游扶贫需要一定的前提条件，如资源、产业、政策、投资等，不可能遍地开花，尤其是同一类大区域，因此旅游扶贫也要做到科学扶贫，有必要对扶贫区域类型进行划分，便于确定扶贫顺序，选择合适模式。

## 2 数据与方法

### 2.1 数据来源

数据来源于《2017 中国农村贫困监测报告》2014—2016 年《湖北省统计年鉴》《安徽省统计年鉴》《河南省统计年鉴》、2016 年《全国乡村旅游扶贫观测报告》《大别山片区区域发展与扶贫攻坚规划（2011—2020 年）》、36 县（市）2014—2016 年国民经济与社会发展统计公报与政府工作报告及湖北省、安徽省、河南省旅游局官网等。

### 2.2 研究方法

旅游资源水平代表区域旅游行业发展前景为旅游扶贫提供可能性，旅游产业集聚程度代表区域旅游行业竞争能力是旅游扶贫的现实条件<sup>[20]</sup>。两者是影响到区域旅游政策倾斜的重要因素，进而导致区域内旅游扶贫模式的差异性。

#### 2.2.1 旅游资源优势度计算

旅游资源优势度既体现在旅游资源数量和种类的多寡，又体现在旅游资源品质的优劣。旅游资源丰富且品质高的地区旅游磁性和吸引力更强，旅游扶贫可能性更高。基于此，从旅游资源丰度和品位度两个方面来评价旅游资源优势度。借鉴已有研究成果<sup>[18, 21-22]</sup>，计算公式如下：

$$R_i = M_i / \sum_{i=1}^n M_i \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (1)$$

式中： $R$  为旅游资源丰度； $M$  为旅游资源类型； $i$  代表片区某一县（市）； $n$  代表片区县（市）个数（ $n=36$ ）。旅游资源类型与旅游资源丰度成正比，旅游资源类型参照国家《旅游资源分类、调查与评价（GB/T1872-2003）》。

$$A_i = W_i \cdot B_i / \sum_{i=1}^n W_i \cdot B_i \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (2)$$

式中： $A_i$  为  $i$  县旅游资源品味度； $B_i$  为  $i$  县高级别旅游资源数量； $W_i$  代表  $i$  县资源级别权重，其中，5A 景区、4A 景区、3A 景区  $W_i$  分别为 5、4、3；国家级自然保护区、国家级风景名胜区、国家级森林公园、国家级地质公园、国家历史文化名城  $W_i$  为 3，其余为 1，省级旅游资源数量无论多少  $W_i$  只计为 1，有国家级旅游资源省级不计入计算。

$$Z_i = R_i \times A_i \times 100\% \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (5)$$

式中： $Z_i$  为旅游资源优势度，是旅游资源丰度和品位度的整合。

## 2.2.2 旅游产业集聚度计算

优势产业是具有较强比较优势和竞争优势的产业，是比较优势和竞争优势综合体现。旅游产业集聚程度代表旅游产业竞争优势及比较优势，通过对旅游区熵指数计算可以判断所在区域旅游产业是否已经发展成为优势产业。熵指数公式如下<sup>[14]</sup>：

$$Q_i = \frac{t_i}{a_i} / \frac{T_i}{A_i} \quad (i = 1, 2, \dots, n) \quad (4)$$

式中： $Q_i$  为  $i$  县旅游区熵指数； $t_i$  为  $i$  县旅游总收入； $a_i$  为  $i$  县国民经济总收入； $T_i$  为  $i$  县所在省旅游总收入； $A_i$  为  $i$  县所在省国民经济总收入。

如果熵指数大于 1，表明该产业在该地区集中程度高，发展较快，有比较优势和一定的专业化意义，对区域经济发展有明显带动和促进作用；熵指数小于 1 表明该产业不具备一定的竞争优势，指数越小弱势越明显。

## 2.2.3 综合测评方法

以旅游资源优势度 ( $Z$ ) 和旅游产业集聚程度 ( $Q$ ) 为指标对片区 36 县 (市) 旅游发展进行综合测评，具体计算步骤详见参考文献<sup>[23]</sup>。计算公式为：

$$S_i = \sum W_j \times X'_{ij} \quad (5)$$

式中： $S_i$  为  $i$  县 (市) 旅游发展综合得分； $W_j$  为指标  $j$  的权重 (均方差决策法)； $X'_{ij}$  为标准化指标值 (极差法)。

## 2.2.4 局部空间自相关

局部 Moran's  $I$  是从局部探讨空间异质性。对于研究区域内空间单元  $i$ ，其局部空间自相关表示为<sup>[24]</sup>：

$$I_i = \frac{n^2}{\sum_i \sum_j w_{ij}} \cdot \frac{(x_i - \bar{x}) \sum_j w_{ij} (x_j - \bar{x})}{\sum_j (x_j - \bar{x})^2} = z_i \sum_j W_{ij} z_j \quad (6)$$

式中： $I_i$  表示局部空间自相关指数； $w_{ij}$  为标准化空间权重矩阵，表示区域  $i$  与区域  $j$  的邻近关系，本文采用空间二元临接矩阵，两个县域共享边界，则权重矩阵  $w_{ij}=1$ ，否则  $w_{ij}=0$ ； $z_i$ 、 $z_j$  分别表示表示相对于均值和标准差的标准化变量； $I_i$  为正表示区域邻近单元是相似值集聚，为负表示区域邻近单元是非相似值集聚，为 0 表示区域邻近单元随机分布。

# 3 大别山片区旅游资源优势度与旅游产业集聚度分析

## 3.1 大别山片区旅游资源优势度分析

通过对各县市旅游资源初步统计，截至 2016 年底大别山片区共有 3 个 5A 级景区、32 个 4A 级景区、33 个 3A 级景区等一大批优质旅游资源。资源单体数量较多，类型较为齐全，这些资源单体以多种方式组合，形成大别山片区类型多样的综合景观。根据公式（1）～（3），计算出大别山片区 36 县（市）旅游资源优势度（表 1），利用 ArcGIS10.2 将各指数进行空间化处理（图 2a、b、c）。为进一步具体分析旅游资源优势度县域差异，在借鉴安强等<sup>[18]</sup>研究成果基础上利用 SPSS20 对 36 县（市）旅游资源优势度进行聚类分析，再结合具体数值，可将研究区县域旅游资源优势度分为 3 个等级区。

表 1 大别山片 36 县（市）各项评价指标值

县（市）	资源优势度 Z	产业集聚度 Q	综合得分 S	县（市）	资源优势度 Z	产业集聚度 Q	综合得分 S	县（市）	资源优势度 Z	产业集聚度 Q	综合得分 S
潜山	15.031	2.0333	0.7965	光山	1.2732	0.2682	0.0804	沈丘	0.012	0.0372	0.0055
太湖	1.4854	1.0399	0.1948	新县	4.7291	0.8327	0.2771	郸城	0.036	*	0.0346
宿松	1.5915	0.6021	0.1377	固始	0.2728	0.3033	0.051	淮阳	0.7197	1.6641	0.245
望江	0.1516	0.2589	0.0407	淮滨	0.0101	0.1478	0.0205	太康	0.054	*	0.0351
岳西	9.9432	3.5004	0.8258	商城	2.6146	1.1018	0.242	孝昌	0.4244	0.5698	0.0932
金寨	10.643	1.6595	0.5943	潢川	0.0404	0.2076	0.0298	大悟	0.6821	0.4771	0.0892
颍上	1.5157	0.5903	0.1334	新蔡	0.0202	0.0314	0.0047	团风	0.0126	0.4067	0.0565
霍邱	0.3537	0.4224	0.07	兰考	0.2274	0.0003	0.0074	红安	2.2736	1.5103	0.287
利辛	1.5115	0.5411	0.1263	宁陵	0.0101	*	0.0339	罗田	3.4104	1.3775	0.3075
寿县	3.0239	1.2083	0.271	民权	0.0909	0.0146	0.0048	英山	1.637	1.6904	0.2902
临泉	0.0101	*	0.0339	柘城	0.4547	*	0.0491	蕲春	1.5915	0.4262	0.1132
阜南	0.0126	0.0392	0.0056	商水	0.1137	*	0.0375	麻城	4.5472	0.7752	0.2625

注：\*无旅游总收入统计数据，将其旅游产业视为低产业集聚程度平均水平。

### 3.1.1 旅游资源优势区

包括潜山县、麻城市、商城县等9县(市),优势度均值6.2462是总体平均水平1.9592的3.2倍。一方面包括旅游资源极度优势区( $Z \geq 9$ )即潜山县、金寨县、岳西县,该区旅游资源极其丰富、优势得天独厚。3县拥有3A及其以上景区29处。此外,还拥有国家级重点文物保护单位6处、国家级水利风景区4处、国家级自然保护区两处、国家级风景名胜區、地质公园、森林公园各1处。另一方面包括旅游资源一般优势区( $2.2 \leq Z < 9$ )即新县、麻城市、罗田县等6县(市),拥有3A及其以上景区23处。此外,拥有国家级自然保护区、湿地公园、水利风景区各4处、国家级森林公园5处、国家级重点文物保护单位12处、国家历史文化名镇名村3处、国家级地质公园2处和国家历史文化名城1处。总体来看,旅游资源优势区集中分布在片区南部即大别山山麓地区,复杂的地质构造、红色革命老区、山区环境造就了该区丰富的旅游资源。高水平旅游资源优势度为区域旅游产业发展提供了优越的资源环境条件,旅游产业发展前景好,同时也为旅游扶贫提供了极大的可能性。

### 3.1.2 旅游资源中等区

包括英山县、宿松县、光山县等7县,  $1.20 \leq Z < 2.2$ , 均值1.5151略低于总体平均水平,与优势区在空间上呈现出镶嵌分布形态。该区旅游资源种类丰富拥有3A及其以上景区16处。此外,拥有国家级湿地公园和国家级重点文物保护单位5处、国家级森林公园和国家级水利风景区各4处、国家历史文化名镇名村2处、国家级风景名胜區和国家级自然保护区各1处。总体来看,该区高级旅游资源类型多样、品种丰富,具有一定的旅游资源优势,旅游扶贫可能性较大。

### 3.1.3 旅游资源劣势区

包括望江县、大悟县、兰考县等20县,  $Z < 1.20$ , 均值0.1855达到总体平均1/10水平。该区集中分布在片区北部,地处黄淮海平原,河网密集、地形平坦、地貌单一使得地文景观、水域风光和生物景观类型相对匮乏。但该区地处我国南北方过渡地带,与片区南部相比具有自然景观和人文景观交叉过渡性相对优势,传统旅游旅游资源的限制使该区客观上具有开发非传统旅游资源的需求和动力。此外该区农业发展历史悠久、工业发展水平不断提升,对旅游产业带动潜力增大。随着该区整体投资、交通、政策等条件的不断改善,将为旅游扶贫提供一定的可能性。

### 3.1.4 旅游资源优势度分异特征

基于对片区36县(市)旅游资源优势度分析,可归纳总结出优势度具有以下分异特征:①片区旅游资源丰度总体上处于中等偏上水平,呈现两极占比低、中间占比高的格局。空间上,在南北方向上存在显著地带性梯度,由南向北逐渐降低。②片区旅游资源品位度总体上处于低水平状态,中高水平县(市)仅占25%。空间上,品位度集群分布特征明显,呈现出显著“高高集聚、低低集聚”空间分布规律。③片区旅游资源优势度总体上处于中高水平(片区均值为1.9592),高级旅游资源集中分布在少数县(市),各等级县(市)旅游资源优势度存在较大差距,级差分异明显。空间上,呈现出“南高北低、东高西低”空间差异和较为显著的“高高集聚、低低集聚”空间分布规律,县域分异明显。

## 3.2 大别山片区旅游产业集聚程度分析

根据公式(4)对片区36县(市)旅游区位熵进行计算(表1),利用ArcGIS10.2将指数进行空间化处理(图2d)。依据区位熵值大于1.2的行业为“显著优势行业”,区位熵值大于0.8小于1.2的行业为“潜在优势行业”,区位熵值小于0.8的行业为“比较劣势产业”<sup>[25]</sup>。可将研究区县域旅游产业集聚程度分为3个等级区(图2)。



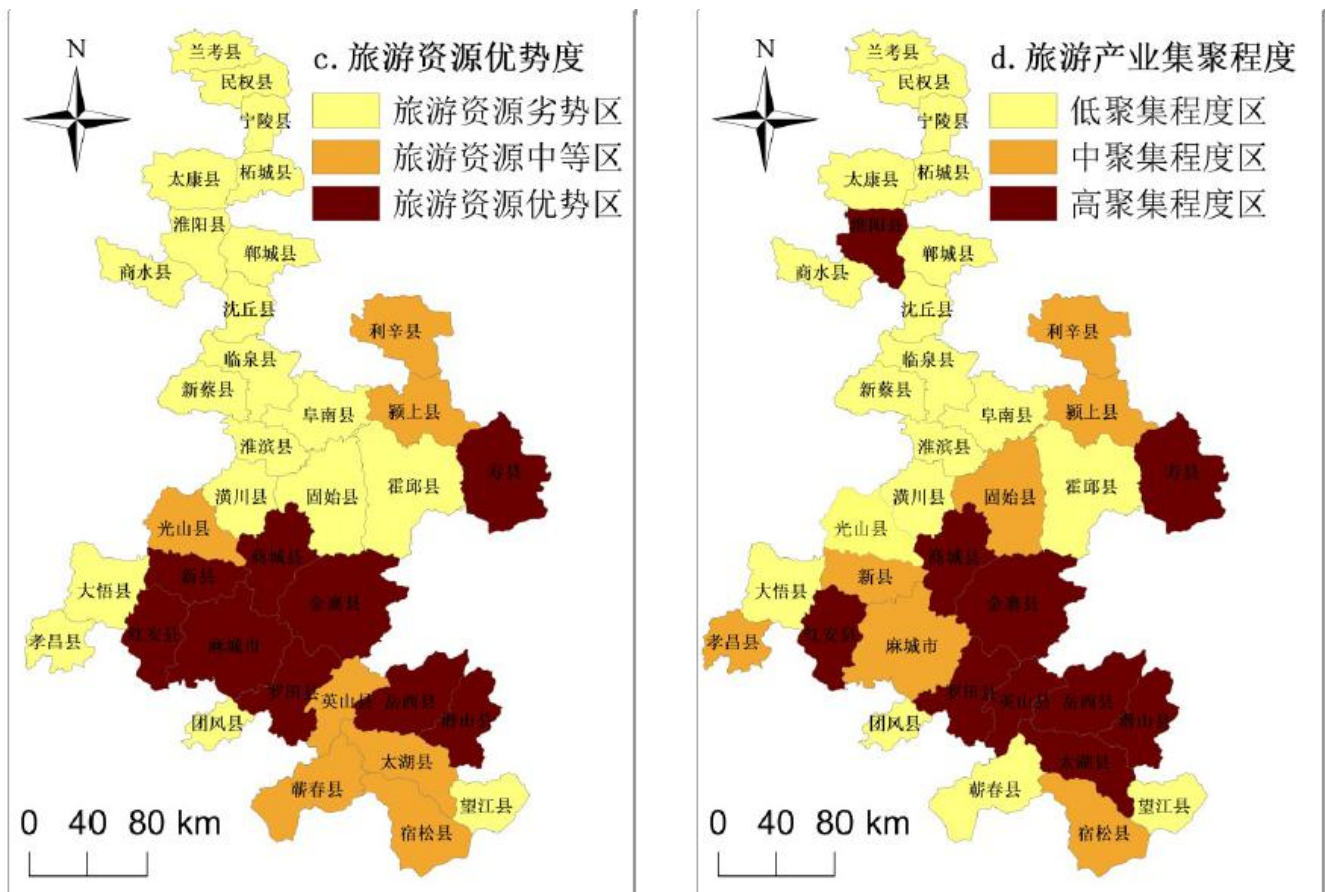


图2 大别山片区旅游资源丰度、品位度、优势度及旅游产业集聚程度等级划分

Fig.2 The classes of tourism resources abundance, quality, superiority degree and industrial in Dabie Mountain contiguous destitute areas

### 3.2.1 高产业集聚程度区

包括潜山县、英山县、淮阳县等8县， $Q \geq 1.2$ ，均值1.8305是总体均值0.7912的2.3倍。该区旅游产业发展专业化水平高，比较优势显著，已成为显著优势产业，一定程度上具备旅游增长极特征，这与各县“旅游立县”政策有着因果关系。尤以岳西县（区位熵为3.5004）、潜山县（区位熵为2.0333）最为突出，其旅游产业集聚程度极高，现实集群规模已形成，是其目前最具有优势和竞争力的产业。其余6县旅游产业也都是其优势产业，在资源禀赋和产业优势基础上形成，优势地位较为稳固。该区旅游产业支柱地位的形成和政府主导机制的不断完善，为旅游扶贫提供了较强的现实基础和可行性。

### 3.2.2 中产业集聚程度区

包括新县、商城县、太湖县， $0.8 \leq Q < 1.2$ ，均值0.9915略高于总体均值。该区旅游产业发展优势虽不明显属于潜在优势产业，但仍有一定的专业化水平。近年来随着国家对片区政策支持力度的提升，基础和服务设施不断完善，未来旅游产业将成为该区经济新增长点重点领域，从而为旅游扶贫提供一定的现实基础和可行性。

### 3.2.3 低产业集聚程度区

包括大悟县、霍邱县、兰考县等 25 县（市）， $Q < 0.8$ ，均值 0.2447 达到总体均值 1/4 水平。该区集中分布在片区北部，占到总数 2/3 以上，意味着片区大部分县域旅游产业专业化程度低于全国平均水平，竞争能力较弱，整体发展状况仍处于劣势。一般而言，该区虽不宜将旅游产业作为支柱产业或主导产业来发展，但将旅游产业发展融入连片特困地区扶贫开发工作既是做好扶贫攻坚的要求，又是新时期旅游扶贫的重要举措，未来该区旅游产业发展应摆脱传统资源限制，转向依靠市场和创新。因此，该区旅游扶贫具有一定的潜在现实基础以及政策与机遇上的可行性。

### 3.2.4 旅游产业集聚程度分异特征

基于对片区 36 县（市）旅游产业集聚程度分析，可得出如下分异特征：①片区旅游产业集聚程度总体上属于中等偏下水平（均值为 0.912），但仍呈现显著级差化分异特征。各等级县（市）集聚程度有很大差距，从高到低三个集聚程度等级均值依次为 1.8305、0.9915、0.2447。从集聚程度等级县域数量分布来看，处于高水平和低水平县（市）占到片区 92%（分别占 22%、70%），呈现两极占比高、中间占比低“漏斗状”格局。不仅相邻组间差异大，而且不同等级县（市）数量也存在极大差异。②空间上，县域旅游产业集聚程度呈现典型的“核心边缘”模式与“高高集聚，低低集聚”空间分布规律。大别山山麓是片区旅游资源富集区，形成了以此中心的旅游经济增长极，而周边县域则受传统旅游资源束缚形成了典型的边缘化区域。这种分布格局与旅游资源优势度分布较为拟合，说明旅游资源仍是影响大别山片区县域旅游产业发展重要因素。

## 4 大别山片区旅游扶贫区域类型

旅游资源和旅游产业分析是选择适宜旅游扶贫模式的重要前提。受政策、经济、交通等条件限制，旅游扶贫区域类型应根据资源背景和产业发展程度差异性，有先后、主次之分，扶贫模式也应具有一定的差异性。为探讨大别山片区旅游扶贫区域类型，利用公式（5）~（6）基于 GeoDa0950i 软件中空间自相关分析功能，对 36 县（市）旅游综合得分（表 1）进行空间聚类分析，得到 Moran's  $I$  散点图与 LI-SA 聚集图（图 3、图 4a）。在 Moran's  $I$  散点图中， $I=0.351428$ ，表明 36 县（市） $S$  值正相关且存在显著集聚分布。以旅游综合得分、空间发展滞后值分别为横纵坐标，以横纵坐标平均值为中心坐标，将平面图分成四个象限，分别对应不同县域的局部空间关联：第一象限是高高集聚区，该象限内县域旅游资源优势度和产业集聚程度与周边同处于较高水平，两者之间差异小；第二象限是低高集聚区，该象限内县域旅游资源优势度和产业集聚程度水平低，周边水平较高，两者之间差异较大；第三象限是低低集聚区，该象限内县域旅游资源优势度和产业集聚程度与周边同处于低水平，两者差异小；第四象限是高低集聚区，该象限内县域旅游资源优势度和产业集聚程度水平较高，周边水平低，两者差异大。结合已有研究<sup>[24, 26]</sup>可将大别山片区划分为四种旅游扶贫区域类型：旅游扶贫优先区、旅游扶贫重点区、旅游扶贫保守区、旅游扶贫鼓励区（图 4b）。

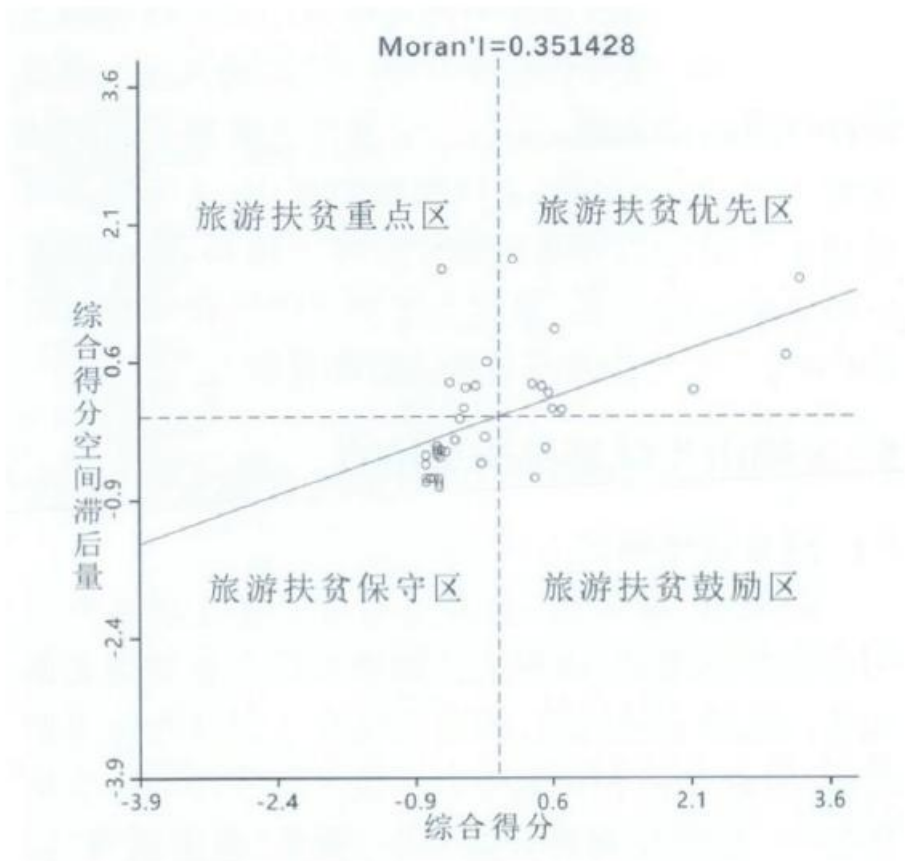


图3 大别山片区旅游综合得分 Moran 散点图  
**Fig.3 Moran scatter diagram of tourism comprehensive index in Dabie Mountain contiguous destitute area**



能力也将被进一步削弱。

### 4.3 旅游扶贫保守区

该区包括兰考县、阜南县、霍邱县等 18 县，占片区县（市）总数 50%。位于第三象限，该区县域旅游资源与旅游产业均处于弱势地位，是旅游扶贫保守区，其中兰考县、民权县、宁陵县、临泉县、新蔡县及淮滨县形成显著低低集聚区。该区虽然旅游资源整体水平低下，但不乏有部分县域优质旅游资源存在，如颍上县八里河景区、霍邱临淮岗景区、兰考县焦裕禄纪念馆等。此外，该区长期以来受制于传统旅游资源，旅游业竞争力弱，但是其他产业发展相对较好，为旅游产业发展提供一定的社会经济保障特别是在交通和其他基础设施方面，仍具备一定的旅游扶贫潜力。该区旅游扶贫面临着如下问题：①旅游经济水平低下，管理能力不足，旅游业融资条件有限，旅游扶贫经济支撑得不到保障；②受长期以来经济发展思维既定模式限制，良好的旅游发展社会经济环境和政策环境形成比较困难，旅游扶贫发展环境不易形成；③已有优质旅游资源客源相对单一，吸引范围有限，旅游扶贫可持续性得不到落实。此外，该区也是我国洪涝灾害易发区，自然灾害致贫和返贫使得旅游扶贫承受压力较大。

### 4.4 旅游扶贫鼓励区

该区包括寿县、淮阳县，占片区县（市）总数 5%。位于第四象限，形成以淮阳县为中心的显著高低集聚区，是旅游扶贫鼓励区。两者旅游发展略有不同，寿县旅游资源优势度和旅游产业集聚程度均处于中高水平，旅游扶贫可能性与现实性相对较强；淮阳县旅游资源优势度较低，旅游扶贫可能性相对较弱，旅游产业集聚程度较高，旅游扶贫现实性较强。淮阳县旅游发展主要得益于周边县域优质旅游资源少，人口众多，市场需求大。该区旅游扶贫面临主要问题有：一方面，该区旅游资源主要以历史文化资源为主（寿县古城、太昊伏羲陵），受保护限制客观上造成旅游发展活力不够，从而一定程度上削弱了旅游扶贫现实性；另一方面，该区县域数量少、分布散且片区低水平旅游发展县域集中分布于四周，旅游扶贫空间集聚效应不强，客观上抑制了旅游扶贫示范带动作用，不利于旅游扶贫效应空间延伸。

## 5 大别山片区旅游扶贫模式

### 5.1 政企合作模式

商城县、麻城市、金寨县等优先区县域适宜采用政企合作模式，该模式强调要发挥企业市场主体与居民扶贫主体地位，政府作用在于提供相应基础设施、资金支持和资源整合。该区在实现经济发展基础上，要更加强调分配公平，避免“旅游漏损”以及旅游发展给贫困人口带来经济发展成本上涨困扰。该区具备旅游发展条件也形成了一定的旅游项目，最关键就是让贫困人口参与旅游扶贫项目。因此，本区应依托核心旅游资源，成立旅游公司或吸引旅游投资，让旅游资源掌握在大资本企业中，形成旅游产业规模，延伸旅游产业链，实现产业融合发展，摆脱旅游资源路径依赖，同时要注重旅游发展本地化即让当地居民特别是贫困人口参与到旅游发展中来。政府和企业应共同提高贫困人口旅游扶贫参与意愿和参与能力，从而对其参与行为产生正向影响。因此该区要加大旅游扶贫宣传，增加贫困人口对旅游扶贫脱贫致富的感知认识；在提高参与能力方面，政府、企业、社区等组织为贫困人口参与旅游创造基本条件，为其提供学习知识和培训技能机遇、赋予其参与旅游发展与利益共享权利、保障其财产安全。

### 5.2 战略联合模式

大悟县、孝昌县、团风县、蕲春县、宿松县和望江县应充分发挥自身区位优势。首先，密切关注毗邻县域旅游发展动向，积极寻求与毗邻县域合作；其次，打造与周边地区差异化旅游产品，促进旅游产业发展，为旅游扶贫提供强大的经济保障；最后，与周边旅游扶贫能力更高县（市）开展战略联合，实现优势互补，共同面对外界干扰。在提高自身前进速度，保持成长轨迹高速稳定同时，实现片区旅游扶贫能力整体提升。具体而言，以鄂豫皖联手推进大别山老区交通发展、谋求建立环大别山市

---

际合作机制以及鄂豫皖大别山红色旅游区等政策为契机，争取上级财政资金与主干交通网络实现连接，实现旅游资源与交通线路点线连接，以红色旅游发展为重点，通过次地域旅游合作推动区域发展，共同将大别山打造为全国重要的红色旅游基地，并以此带动鄂豫皖三省多方位旅游交流与合作。

### 5.3 休闲农业与乡村旅游模式

该区或旅游产业发展前景不够明朗，或旅游产业竞争力欠佳。旅游业发展基础普遍比较薄弱，但该区内生客源市场潜力巨大且具有一定的旅游资源。该区需要得到上级政府旅游扶贫专项资金支持，完善旅游公共基础配套设施。依托政策优势集中优势发展旅游资源相对集中的村镇，通过打造一批全国休闲农业与乡村旅游示范点培育旅游增长极，提高旅游扶贫可能性与现实性。具体而言，首先编制乡村旅游扶贫规划，加大直接投资、制定优惠政策、完善道路交通设施，突破基础设施瓶颈制约；其次，在依托农业旅游资源基础上，注入文化这一灵魂要素，结合地方乡村民俗文化资源，将农村变为景区、农民变为旅游从业人员、农产品变为旅游商品，精准到贫困村贫困户，实施旅游精准扶贫；最后，鼓励贫困人口以土地和劳力等方式参与到旅游扶贫开发，以提供服务与产品等方式参与到旅游扶贫经营，加强旅游扶贫宣传，发挥示范效应，引导民间资本、技术与管理等有序合理参与到乡村旅游发展中来，实现脱贫减少返贫，保证乡村旅游扶贫事业可持续发展。

### 5.4 区域联动模式

寿县、淮阳县旅游发展潜力和旅游产业竞争力与周边县域相比处于优势地位，周边县域资源少，人口多，市场需求大，对该区旅游产业发展起到了巨大的支撑作用，采取区域联动模式是实现旅游扶贫效应在空间上延伸的有效途径。寿县、淮阳县应作为区域旅游扶贫领头羊，充分发挥示范带动作用。一方面，积极开发周边县域旅游客源市场，实现从依托资源向依托旅游市场转型升级；另一方面，带动周边旅游产业发展，协同发展互利共赢。总之，要跳出自身区域限制，投身到更大空间尺度中去，扮演好旅游扶贫领头羊角色，通过开展区域联动实现大区域资源整合，从而获得旅游发展优势，实现经济发展，提高整体旅游扶贫能力。

综合上述分析，大别山片区旅游扶贫要分区、分类、分级实施旅游精准脱贫策略（图5）。区域尺度上，要解决旅游发展限制因素，制定积极的宏观政策和区域政策促进旅游发展，发挥旅游扶贫效应；县域尺度上，针对社会经济发展滞后，选择性地将旅游产业培育成主导产业，发展经济实现增收；村镇尺度上，增加公共投入，不断完善基础设施和服务设施，提高旅游发展接待水平；具体到贫困户层面，地区要为贫困户参与旅游提供机遇，赋予其发展旅游的权利，保障其在发展旅游中的安全，从而提高贫困户自我发展能力<sup>[27]</sup>。

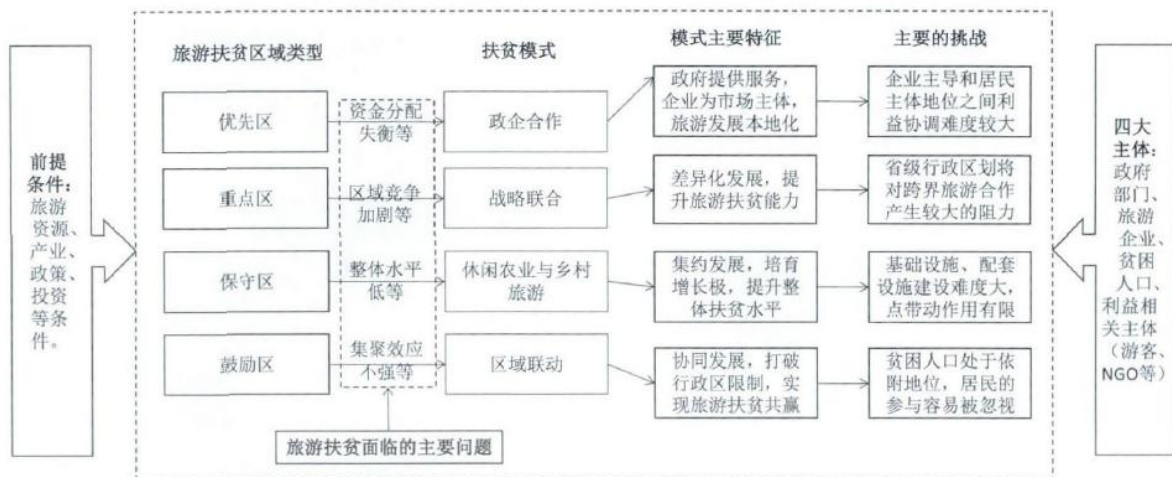


图5 大别山片区旅游扶贫区域类型与模式框架结构

Fig.5 The frame structure of PPT'S regional types and models in Dabie Mountain contiguous destitute areas

## 6 结论与讨论

### 6.1 结论

基于片区 36 县（市）旅游资源优势度和旅游产业集聚程度定量分级测度，对大别山集中连片特困区旅游扶贫可能性和现实性进行定量分析。利用局部空间自相关方法，通过空间集聚类型划分，探讨片区旅游扶贫区域类型与旅游扶贫模式。研究得出以下主要结论：

第一，目前大别山集中连片特困区旅游资源优势度和旅游产业集聚程度总体上分别处于中高水平与中低水平，旅游扶贫作用发挥不充分。从空间格局来看，片区旅游资源优势度和旅游产业集聚程度在南—北向上存在显著地带性差异，旅游扶贫可能性和现实性平均水平南部>中部>北部；在南部大别山山麓地区形成了高水平聚集区，在北部黄淮海平原地区形成连片低值聚集区。

第二，基于大别山片区旅游资源与旅游产业定量分析，结合 GeoDa0950i 软件中空间自相关分析功能，将大别山片区旅游扶贫区域类型划分为：优先区、重点区、保守区、鼓励区。优先区往往具有优越的旅游资源且旅游产业专业化水平高，处于强势领导地位，主要面临旅游受益不平衡问题。重点区周边县域具有强势的旅游资源且旅游业发展总体水平较高，随着区域竞争加剧囿于自身旅游资源与经济水平限制，旅游扶贫能力将被削弱。保守区旅游资源和旅游产业都处于低水平状态，旅游扶贫不应成为全域推行政策。鼓励区由于县域数量少、分布散，使得旅游扶贫效应空间溢出受到限制。

第三，不同区域类型应采取具有地方适应性的旅游扶贫模式。赋予贫困人口发展权利，提供参与旅游机遇，保障既得利益安全是政企合作模式最主要的内容。实施旅游差异化发展，积极寻求跨界合作，共同打造旅游品牌是战略联合模式最基本的保证。改善乡村基础设施与旅游服务设施，以农为本、以乡为魂，对休闲农业与乡村旅游模式具有至关重要的作用。提升旅游服务接待能力，激发周边县域潜在客源市场，促进旅游扶贫效应空间集聚扩散是区域联动模式发挥旅游扶贫作用的重要影响因子。

### 6.2 讨论

由于资料和区域特性的限制，本文仍存在不足，需进一步深入研究：

---

第一，旅游扶贫区域类型与模式划分指标依据的选取。旅游扶贫影响因素较多，但限于数据（旅游投资、财政拨款等）获取、扶贫政策等难以量化等因素影响，本研究旅游扶贫区域类型与模式划分主要从旅游资源与旅游产业来进行，今后应以综合指标定量研究作为划分依据。

第二，不同旅游扶贫区域类型与模式的案例地对比研究。通过村镇尺度案例地微观对比研究，对于深入了解贫困人口致贫因素，探讨旅游扶贫作用机制，推进旅游精准扶贫和提高旅游扶贫成效具有重要意义。

#### 参考文献：

[1] Schilcher D. Growth versus equity: The continuum of pro-poor tourism and neoliberal governance [J]. *Current Issues in Tourism*, 2007, 10(2): 166 - 193.

[2] 李会琴, 侯林春, 杨树旺, 等. 国外旅游扶贫研究进展 [J]. *人文地理*, 2015, 30(1): 26 - 32.

[3] 曹世武. 国内外旅游扶贫研究回顾与展望 [J]. *农业展望*, 2016(2): 31 - 34.

[4] Spenceley A, Habyalimana S, Tusabe R, et al. Benefits to the poor from gorilla tourism in Rwanda [J]. *Development Southern Africa*, 2010, 27(5): 647 - 662.

[5] Job H, Paesler F. Links between nature-based tourism, protected areas, poverty alleviation and crises the example of Wasini Island(Kenya) [J]. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 2013(1/2): 18 - 28.

[6] Jordi Gascon. Pro-Poor Tourism as a Strategy to Fight Rural Poverty: A Critique [J]. *Journal of Agrarian Change*, 2015, 15(4): 499 - 518.

[7] JoséM, Hall M, Lindo P. Can community-based tourism contribute to development and poverty alleviation? lessons from Nicaragua [J]. *Current Issues in Tourism*, 2011, 14(8): 725 - 749.

[8] Hampton M P. Heritage local communities and economic development [J]. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(3): 735 - 759.

[9] Rogerson C M. Tourism and local economic development: The case of the Highlands MeMeanderr [J]. *Development Southern Africa*, 2002, 19(1): 143 - 167.

[10] Lapeyre R. Community-based tourism as a sustainable solution to maximize impacts locally ? The Tsiseb Conservancy Case, Namibia [J]. *Development Southern Africa*, 2010, 27(5): 757 - 772.

[11] 黄国庆. 国内旅游扶贫研究综述 [J]. *安徽农业科学*, 2013, 41(13): 5 821 - 5 824.

[12] 唐勇, 张命军, 秦宏瑶, 等. 国家集中连片特困地区旅游扶贫开发模式研究——以四川秦巴山区为例 [J]. *资源开发与市场*, 2013, 29(10): 114 - 1117.

[13] 李志伟. 旅游扶贫战略模式研究——以太行山区旅游扶贫为例 [J]. *中国劳动关系学院学报*, 2015, 29(6): 103 -

---

106.

- [14] 邸明慧, 郑凡, 徐宁, 等. 河北环京津贫困县旅游扶贫适宜模式选择 [J]. 地理与地理信息科学, 2015, 31(3): 123 - 126.
- [15] 毛峰. 乡村旅游扶贫模式创新与策略深化 [J]. 中国农业资源与区划, 2016(10): 212 - 217.
- [16] 王孔敬. PPT 战略视野下民族山区旅游扶贫开发模式研究——以湖北武陵山区为例 [J]. 湖北民族学院学报: 哲学社会科学版, 2015, 33(6): 35 - 38.
- [17] 王丛丛, 王仕佐. 论旅游在民族地区的扶贫功能——以西江千户苗寨为例 [J]. 中国市场, 2010(28): 101 - 102.
- [18] 安强, 杨兆萍, 徐晓亮, 等. 南疆三地州贫困与旅游资源优势空间关联研究 [J]. 地理科学进展, 2016, 35(4): 515 - 525.
- [19] 王宝, 高峰, 李恒吉. 中国集中连片特困区空间特征及致贫机理 [J]. 开发研究, 2016(6): 59 - 64.
- [20] 刘国川, 李岫. 基于 DP 矩阵的区域旅游业发展战略分析 [C] //第十四届全国区域旅游开发学术研讨会暨第二届海南国际旅游岛大论坛论文集. 海南: 海南大学, 2009: 32 - 41.
- [21] 韩春鲜. 基于旅游资源优势度差异的新疆旅游经济发展空间分析 [J]. 经济地理, 2009, 29(5): 871 - 875.
- [22] 高翔. 甘肃省旅游资源系统综合评价 [J]. 干旱区资源与环境, 2008, 22(11): 127 - 131.
- [23] 喻忠磊, 唐于渝, 张华, 等. 中国城市舒适性的空间格局与影响因素 [J]. 地理研究, 2016, 35(9): 1783 - 1798.
- [24] 陈利, 朱喜刚, 杨阳, 等. 基于空间计量的云南省县域经济空间格局演变 [J]. 经济地理, 2017, 37(1): 40 - 49.
- [25] 孙畅, 吴立力. “区位商”分析法在地方优势产业选择中的运用 [J]. 经济论坛, 2006, 21: 12 - 13.
- [26] 乔花芳, 吴郁玲, 冯娟, 等. 基于 DP 矩阵的湖北省旅游业发展评价及政策选择 [J]. 经济地理, 2017, 37(1): 212 - 218.
- [27] 李裕瑞, 曹智, 郑小玉, 等. 我国实施精准扶贫的区域模式与可持续途径 [J]. 中国科学院院刊, 2016, 31(3): 279 - 288.