
边疆民族地区农村劳动力转移的地域选择研究¹

——基于云南农户的调查

康玉菊

(云南财经大学国际语言文化学院, 昆明 650221)

【摘要】: 云南农村劳动力转移以省内就地转移为主, 根据对云南农村劳动力转移的调查数据, 运用多分类 Logistic 模型进行实证研究。研究发现, 劳动力的学历、家庭人均土地面积、户主健康状况对地域选择有显著影响; 从地理位置看, 云南东部、北部邻省份区域与其他区域存在较大差异; 从主观认知因素看, 对物价水平、居住条件、生活习惯的关注程度对地域选择有显著影响。因此, 从短期看政府在推进劳动力转移时应将重点放在省内转移, 制定差异化的劳动力转移政策; 从长远看要大力发展农村教育和卫生事业, 促进跨省转移。

【关键词】: 云南; 农村劳动力转移; 地域选择

【中图分类号】: F249.21 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1674-4543(2018)04-0095-09

一、引言及文献综述

农村劳动力转移是我国经济发展中十分重要的结构变迁现象, 改革开放以来, 我国出现了大规模的劳动力转移, 据统计我国的农民工已达到 2.8 亿人, 其中, 跨省流动的农民工就达到 1.6 亿人^①。劳动力转移的研究文献十分丰富, 从宏观角度看, 劳动力转移的结果表现为产业与空间分布两大基本问题。目前对劳动力转移的产业分布研究较多, 但对劳动力转移的地域分布研究相对较为薄弱, 总体上看劳动力转移呈现出就地转移与跨地区转移两大基本类型。云南是一个有着显著边疆、民族特征的欠发达省份, 相对于内地省份, 其转移表现出两大特点: 一是农村劳动力转移相对较慢, 据笔者 2014 年参与的课题抽样调查数据, 云南存在劳动力转移的家庭仅占家庭总数的 37.3%, 远低于全国的平均水平^②。二是劳动力转移以省内转移为主, 跨省转移相对较少。什么原因带来了云南劳动力跨省转移比重较低? 作为一个边疆少数民族地区, 云南农村劳动力转移地域分布的规律和原因是什么? 显然, 劳动力转移与农村城镇化是紧密相关的两个问题, 劳动力转移是农村城镇化的基础和依托, 研究这一问题,

收稿日期: 2018-01-04

作者简介: 康玉菊 (1975-), 女, 四川宣汉人, 云南财经大学国际语言文化学院讲师, 硕士, 研究方向为宏观经济理论与政策、农村与区域发展。

①国家统计局 2016 年农民工监测调查报告。

②云南省院省校合作项目《云南高原有机农业发展的产业选择与市场培育研究》(SYSX201408)。

不仅可以揭示边疆民族地区劳动力转移地域分布规律，而且可以为农村城镇化政策制定提供科学依据。

关于这一问题的研究，目前有一些代表性成果，赵春雨等^[1]对安徽省4个样本村农村劳动力转移空间决策过程进行实证分析，发现农村劳动力转移就业动机和环境认知是影响就业决策的重要因素。段成荣等^[2]研究了我国流动人口的流入地分布变动趋势：从区域层面来说，流动人口越来越向东部地区集中；从省级层面来说，流动人口越来越集中流向少数省份；从城市层面来说，流动人口越来越集中流向少数城市。近年来，一些学者根据家庭住户调查的微观数据，运用“概率选择模型”对劳动力转移决策影响因素进行研究，程名望等^[3]利用2003~2006年全国农村固定观察点的数据，建立Probit模型分析了农民个体特征和农户家庭特征对农村非农就业的影响。苏荟^[4]利用Logit模型对南疆地区劳动力转移就业影响因素进行计量分析研究得出，少数民族劳动力男性比女性外出转移就业意愿高。何微微^[5]基于四川省1109份问卷调查数据，利用二元Logistic回归模型对影响新生代农村劳动力转移决策的各因素进行实证分析研究发现，收入预期因素和非收入预期因素共同促进了新生代农村劳动力城乡转移。“概率选择模型”是研究劳动力地域选择非常适用的模型，彭长生^[6]基于安徽省6县1413户农户的问卷调查，运用多元Logistic模型研究了城市化进程中农民迁居选择行为。但总体上看这方面的文献较少，尤其是运用边疆民族地区的家庭数据进行研究就更为缺乏。

二、计量模型、数据来源和变量描述

（一）模型构建

设定劳动力转移转入地区为三类：县内、县外省内和省外。则这三类地区发生的概率和为1，所以采用多分类Logistic模型来分析，假设因变样本共有m个分类，设定其中一类事件为“参照组”，以 $\pi_i^{(s)} = P_i(y_i=s)$ 来表示某个单项事件属于分类s(s=1, 2, ..., t-1)的概率，单项自变样本或者协变样本 X_i 的分类logistic模型为^[7]：

$$\ln\left(\frac{\pi_i^{(s)}}{\pi_i^{(1)}}\right) = \beta_0^{(s)} + \beta_1^{(s)} X_i \quad s = 1, 2, \dots, m-1$$

其中， $\beta_0^{(s)}$ 是其截距的参数估计值， $\beta_1^{(s)}$ 是其偏回归的系数估计值，表示S类与m类之比。 y 值共包含三个事件，具体为： $y=1$ ，表示选择在县内务工。 $y=2$ ，表示选择在县外省内务工。 $y=3$ ，表示在省外务工。本文拟检验农村劳动力转移的地域选择决定因素，分别选择1和2为参照类，建立以下3个Logistic模型：（1）县外省内对县内；（2）省外对县外省内；（3）省外对县内。

$$\begin{aligned} \ln\left(\frac{P_2}{P_1}\right) &= \alpha_2 + \sum_{i=1}^i \beta_{2i} X_i \\ \ln\left(\frac{P_3}{P_2}\right) &= \alpha_3 + \sum_{i=1}^i \beta_{3i} X_i \\ \ln\left(\frac{P_3}{P_1}\right) &= \alpha_3 + \sum_{i=1}^i \beta_{3i} X_i \end{aligned}$$

其中， P_1 、 P_2 和 P_3 分别表示选择县内、县外省内和省外的概率。

（二）数据来源和样本特征

我们组织了大学生于2017年寒假期间进行农户调查,共发放问卷600份,最后筛选出224份存在劳动力转移情况的问卷作为我们这次进行研究的样本。为了使得调查能够反映云南的实际,特别是反映出少数民族特征,问卷地区包括云南东部与其他省份邻接的昭通、曲靖、文山,云南偏西边境地区的迪庆、保山,以及少数民族代表性地区大理。对符合理论要求的15个题项进行问卷信度检验,Cronbach's Alpha的值为0.825,基于标准化项的Cronbach's Alpha值为0.837,均大于0.8的推荐值。说明问卷题项具有较好的稳定性与一致性,具体数据见表1和表2。

表1 被调查农户人口特征情况

类型	分组	频率	百分比	类型	分组	频率	百分比
工作地区	县内	73	32.6%	年龄	30岁以下	41	18.3%
	县外省内	73	32.6%		31~50岁	150	67%
	省外	78	34.8%		50岁以上	33	14.7%
家庭收入	1万元以下	64	28.6%	文化程度	小学	112	50%
	1~3万元	69	30.8%		初中	87	38.8%
	3~5万元	39	17.4%		高中及以上	25	11.2%
	5万元以上	52	23.2%				
民族	少数民族	118	52.7%	户主健康	较差	21	9.4%
	汉族	106	47.3%		一般	68	30.4%
性别	女	38	17%		良好	135	60.3%
	男	186	83%				

表2 不同收入层次务工人员就业地情况

月工资	1000~2000元		2000~3000元		3000~4000元		4000~5000元		5000元以上	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	10	52.60%	36	49.30%	22	22.00%	3	12.00%	2	28.60%
县外省内	4	21.10%	24	32.90%	36	36.00%	8	32.00%	1	14.30%
省外	5	26.30%	13	17.80%	42	42.00%	4	56.00%	4	57.10%
合计	19	100.00%	73	100.00%	100	100.00%	15	100%	7	100%

根据调查情况及表1的数据可以看出:存在劳动力转移的家庭仅占家庭总数的37.3%,省外务工的比例仅占34.8%,少数民族占52.7%,务工人员学历小学和初中水平约占90%,家庭年收入3万元以下的约占60%。调查还表明:样本中外出务工人员1年中工作时间在6个月以上的占53.6%,有46.4%的务工人员工作时间少于6个月。总体来看,云南农村劳动力转移程度偏低,跨省转移比例低,由于务工时间在6个月之内的“打短工”占的比例高,因此,家庭年收入偏低。

根据表2的数据,1000~3000元的低、中收入层次中在县内务工的分别占52.6%和49.3%,3000~5000元的中、高收入省外务工的分别占到42%和56%,5000元以上收入的省外务工占到了57.1%,这说明县内务工的劳动力中、低收入比例较高,而省外务工的劳动力高收入比例较高。

(三) 变量名称及描述性统计

以输入地区为因变量样本:1=县内,2=县外省内,3=省外。自变量样本分为两部分:第一部分主要包括个人特征及家庭因素等构成的客观变量样本,具体为:民族、务工人员年龄、务工人员性别、务工人员学历、人均土地面积(含部分林地)、户主健康状况。鉴于云南是边疆地区,存在两类典型区域:一类是省内靠近东部、北部省份主要是四川、贵州、广西三省份的区域,尽管云南的北部与西藏相邻,但两省份交界的区域相对较少,本文所说的省内靠近东部、北部省份区域不包括这一部分区域;另一类是靠近边境线的区域。省内靠近东部、北部省份区域的劳动力的行为特征受到劳动力转移相对较充分的四川、贵州、广西的影响,在变量设定中我们考虑了这一因素,家庭抚养情况更多影响的是劳动力是否转移的决策,在本模型中没有作为解释变量。第二部分是主观认知变量,在劳动力转移地域决策时显然受到对转入地主观认知的影响,例如劳动力在地域决策时如果考虑到省外的物价较高从而放弃到省外务工的决策,如果劳动力转移时存在将子女随迁的考虑则会十分关注转移地的教育、医疗等条件。这里我们参考赵春雨等^[8]的方法,设定8个对输入地区各种条件的主观变量:物价水平、教育条件、居住条件、医疗条件、就业机会、生活习惯、社会关系、学习技能,对劳动力转移决策时是否关注这些因素进行问卷调查,显然,还有一些因素影响劳动力转移地域选择,工资因素在本文里面没有作为解释变量,一般来说,工资可以很好说明劳动力转移动机,但对于地域选择则不是一个很好的解释变量,对于云南而言,省外工资水平明显高于省内,但劳动力转移到省外的比重很低,省外工资水平高的同时劳动力面临的距离成本也相对较高,这里没有将它作为解释变量。另外一个因素是劳动力务工年限,对于一些劳动力而言,刚开始在家乡打工,随着时间积累就业地可能发生变化,云南农村劳动力转移特别是跨省转移比重小,本文没有考虑这一因素。各变量的赋值和均值、标准差见表3。

表3 变量名称及描述性统计

被解释变量		解释变量	均值	标准差
1=县内务工		X1=云南区域划分(1=云南东部、北部邻省份的地区,0=云南其他地区)	2.05	0.87
2=县外省内务工	客观变量	X2=人均土地面积	1.82	1.84
3=省外务工		X3=民族(1=汉族,0=其他民族)	0.47	0.50
		X4=户主健康状况(1=较差,2=一般,3=良好)	0.91	0.292
		X5=务工人员年龄(1=30岁以下,2=31-50,3=50以上)	40.06	9.43
		X6=务工人员性别(1=男,0=女)	0.83	0.38
		X7=务工人员学历(1=小学及以下,2=初中,3=高中及以上含专科)	1.54	0.79
主观变量		X8=物价水平(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	2.37	0.690
	X9=教育条件(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	1.92	0.82	
	X10=居住条件(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	1.99	0.75	
	X11=医疗条件(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	2.19	0.66	
	X12=就业机会(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	2.30	0.79	
	X13=生活习惯(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	1.98	0.727	
	X14=社会关系(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	2.09	0.784	
	X15=学习技能(1=不重要,2=一般重要,3=很重要)	2.04	0.830	

三、实证分析结果及解释

(一) 劳动力转移地域选择的统计分析

根据影响劳动力转移地域决策的个人因素、地理位置、主观认知因素进行统计分析,发现如下因素与劳动力转移地域选择

密切相关。

1. 劳动力个体特征对地域决策的影响

从表 4 可看出，高中以上学历的劳动力选择县内比重显著低于小学学历的，初中学历的介于二者之间，初中、高中以上学历的劳动力选择县外省内、省外比重高于小学学历的，说明学历对就业地选择有重要影响。

表 4 不同学历对劳动力就业地选择的影响

就业地区	小学		初中		高中及以上	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	42	37.50%	27	31.00%	4	16.00%
县外省内	34	30.40%	27	31.00%	12	48.00%
省外	36	32.10%	33	37.90%	9	36.00%
合计	112	100.00%	87	100.00%	25	100.00%

2. 户主健康对就业地选择的影响

从表 5 可看出，户主健康状况较差的选择县内务工比例远远高于一般和良好情况，户主健康状况较差在省外务工的比例远低于一般和良好情况，说明户主健康状况越好，务工人员选择县外省内及省外的比例越高。

表 5 户主健康状况对劳动力就业地选择的影响

健康状况	较差		一般		良好	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	12	57.10%	20	29.40%	31	22.96%
县外省内	5	23.80%	21	30.90%	48	35.55%
省外	4	19.00%	27	39.70%	56	41.48%
合计	21	100.00%	68	100.00%	135	100.00%

3. 地理位置对劳动力就业地选择的影响

根据表 6, 可以发现云南东部邻省份地区的劳动力去外省务工的比例明显高于其他地区，而在其县内务工的比例低于其他地区。

表 6 地理位置对劳动力就业地选择的影响

就业地区	东部邻省份区域		其他区域	
	频率	百分比	频率	百分比
县内	32	29.90%	41	35.00%
县外省内	31	29.00%	42	35.90%
省外	44	41.10%	34	29.10%
合计	107	100.00%	117	100.00%

4. 物价水平对劳动力就业地选择的影响

根据表 7, 认为物价因素“不重要”的劳动力选择省外就业比例显著高于认为“很重要”的比例, 而选择县内就业的比例则显著低于认为“很重要”的比例, 这说明物价认知因素在劳动力地域决策中十分重要。

表 7 物价水平认知对劳动力就业地选择的影响

就业地区	不重要		一般重要		很重要	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	3	11.10%	21	24.10%	49	44.50%
县外省内	7	25.90%	30	34.50%	36	32.70%
省外	17	63.00%	36	41.40%	25	22.70%
合计	27	100.00%	87	100.00%	110	100.00%

5. 居住条件对劳动力就业地选择的影响

根据表 8, 认为居住条件“不重要”的劳动力选择省外就业比例显著高于认为“很重要”的比例, 而选择县内就业的比例则显著低于认为“很重要”的比例, 这说明居住认知因素在劳动力地域决策中十分重要。

表 8 居住条件认知对劳动力就业地选择的影响

就业地区	不重要		一般重要		很重要	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	10	15.60%	38	38.80%	25	40.30%
县外省内	22	34.40%	33	33.70%	18	29.00%
省外	32	50.00%	27	27.60%	19	30.60%
合计	64	100.00%	98	100.00%	62	100.00%

6. 生活习惯对劳动力就业地选择的影响

根据表 9, 认为生活习惯“不重要”的劳动力转移到省外的比例远大于认为“很重要”的比例, 也远大于该组转移到县内的比例, 说明生活习惯对劳动力的地域选择有重要影响。

表 9 生活习惯认知对劳动力就业地选择的影响

就业地区	不重要		一般重要		很重要	
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比
县内	19	31.10%	36	34.00%	18	31.60%
县外省内	14	23.00%	37	34.90%	22	38.60%
省外	28	45.90%	33	31.10%	17	29.80%
合计	61	100.00%	106	100.00%	57	100.00%

(二) 劳动力转移地域选择影响因素回归分析

由于影响就业地选择的影响因素之间可能存在相互作用, 本文建立了农户务工人员就业地选择影响因素的多元 Logistic 回

归模型，进一步研究这些因素的影响程度及显著性水平，并利用 spss19.0 统计软件，采用极大似然估计方法建立农户务工人员就业地选择影响因素的多元 Logistic 模型，回归分析结果见表 10。模型建立过程中，首先以县内务工为参照类（取值为 1），建立模型 I 和模型 m，用来估计务工者选择县内还是县外省内、选择县内还是省外的影响因素；其次以县外省内为参照类（取值为 2），建立模型 n，用来估计选择县外省内还是省外的影响因素。估计结果显示，似然比卡方值为 52.339，模型伪判决系数为 0.591，表明模型解释力较好。剔除不显著的教育、医疗条件和社会关系三个主观变量后似然比卡方值为 49.657，模型伪判决系数为 0.574，表明模型解释力较好(见表 11)。

表 10 农户务工人员就业地选择影响因素的多元 Logistic 回归结果

解释变量	模型 I		模型 II		模型 III	
	县外省内/县内		省外/县外省内		省外/县内	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
人均土地	-0.073	0.096	-0.095	0.117	-0.342**	0.178
民族	-0.097	0.465	0.069	0.422	0.61**	0.538
户主健康状况	0.335**	0.301	0.022**	0.324	0.395***	0.335
务工人员年龄	-0.47	0.37	-0.364*	0.368	-0.12	0.383
务工人员性别	0.568	0.529	-0.358	0.516	0.17	0.524
务工人员学历	0.3	0.322	0.194**	0.289	0.137**	0.359
区域划分	-0.108	0.444	0.86**	0.442	1.194%	0.496
物价水平	-0.495	0.334	-0.703**	0.296	-1.526**	0.348
教育条件	-0.499	0.259	0.248	0.25	-0.371	0.253
居住条件	-0.559**	0.279	-0.269	0.247	-0.774**	0.291
医疗条件	0.273	0.328	-0.438	0.305	-0.145	0.347
就业机会	-0.018	0.264	0.372*	0.253	0.242*	0.279
生活习惯	0.343	0.279	-0.528**	0.255	-0.234	0.283
社会关系	-0.281	0.26	-0.065	0.258	-0.101	0.25
学习技能	0.406	0.285	-0.184	0.267	0.661**	0.31
截距	1.257	1.865	3.287	1.722	5.524	2.234

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的统计显著性水平

表 11 农户务工人员就业地选择影响因素的多元 Logistic 回归结果（剔除不显著的主观因素变量）

解释变量	模型 I		模型 n		模型 n	
	县外省内/县内		省外/县外省内		省外/县内	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
人均土地	-0.068	0.095	-0.097*	0.119	-0.337*	0.175
民族	-0.075	0.456	0.066*	0.405	0.555*	0.531
户主健康状况	0.325	0.294	0.015***	0.314	0.415**	0.331
务工人员年龄	-0.467*	0.363	0.354	0.363	-0.129*	0.377
务工人员性别	0.638*	0.514	-0.475	0.509	0.117**	0.505
务工人员学历	0.147**	0.305	0.208**	0.286	0.204*	0.351
区域划分	-0.253	0.424	0.728**	0.424	1.144***	0.48
物价水平	-0.621**	0.329	-0.71***	0.286	-1.552**	0.344
居住条件	-0.485*	0.271	-0.274	0.241	-0.762**	0.285

就业机会	0.012	0.26	0.351	0.246	0.261*	0.277
生活习惯	0.286	0.271	-0.496**	0.246	-0.289**	0.276
学习技能	0.427	0.272	0.248*	0.248	0.545*	0.295
截距	0.751	1.663	2.884	1.63	4.456	2.004

注：***、**、*分别表示在 1%、5%和 10%的统计显著性水平

1. 个人因素对劳动力转移区域选择的影响

根据表 10 的回归结果，个人因素中劳动力的学历明显对劳动力转移区域选择有显著影响，模型 II 和模型 III 均通过了 5% 的显著性检验。其在表 11 的结果表明，模型 I、模型 II 和模型 III 分别通过了 5%和 10%的显著性检验。说明相对于县内，学历越高，劳动力越倾向于转移到县外省内、省外；相对于县外省内，学历越高，劳动力越倾向于转移到省外。

从民族因素看，根据表 10 的回归结果，模型 m 通过了 5%的显著性检验，根据表 11 的结果，模型 II 和模型 III 均通过了 10%的显著性检验，说明民族因素对劳动力转移地域决策只有相对较弱的影响，即相对于省内，汉族劳动力更倾向于转移到省外。

从务工人员年龄看，根据表 10 的回归结果，模型 II 通过了 10%的显著性检验且系数为负，表 11 模型 I 和模型 III 均通过了 10%的显著性检验，说明年龄对劳动力地域决策只有较弱的影响，即相对于县外省内劳动力年龄越大，转移到省外就业的概率越低。

从性别因素看，表 10 中 3 个模型均没有通过显著性检验，表 11 中模型 I 和模型 III 分别通过了 10%、5%的显著性检验，表明性别对劳动力转移地域决策只有较弱的影响，男性转移到省外就业的概率大于女性。

2. 家庭因素对劳动力转移区域选择的影响

家庭因素中人均土地面积在表 10 模型 III 中通过了 5%的显著性检验，在表 11 模型 II 和模型 III 中分别通过了 10%和 5%的显著性检验，说明人均土地面积在云南劳动力转移地域决策中十分重要，这说明云南农村经济发展相对滞后，农户首要的任务仍然是考虑如何将土地利用好，从云南实际看，云南农户家庭的主要收入仍然来自于生产经营性收入，农户兼业特征非常明显，如果按照一般的看法，人均耕地少是农民外出务工的重要因素，云贵川三省的人均耕地均小于全国平均水平，但云南与四川、贵州相比较，农村劳动力转移特别是稳定转移、跨省转移占比的比重低，农户对土地的依赖为这一现象提供了一方面的解释。

家庭户主健康状况对区域选择有显著影响，根据表 10, 模型 I、模型 II 和模型 III 均通过了 5%和 1%的显著性检验，表 11 中模型 II 和模型 III 分别通过了 1%和 5%的显著性检验。相对于县内、县外省内，家庭户主越健康，劳动力越倾向于转移到省外。这里有两种情况，一是转移的劳动力本身就是户主，户主身体越健康，越有充沛的体力到更远的地方务工。另一种情况转移的劳动力不是户主，这说明劳动力在进行地域选择时还要充分考虑家庭其他成员的健康状况，即劳动力转移地域决策不是单纯个体决策，这也为云南跨省转移的劳动力数量少提供了另一方面的解释，相对于全国许多地区，云南农村医疗不发达，健康水平低，慢性病发病率高，这也制约了云南农村劳动力跨省转移。

3. 地理位置因素对劳动力转移区域选择的影响

从区域因素看，相对于其他区域，云南东部、北部与其他省份邻接的昭通、曲靖、文山的劳动力更愿意转移到省外，表 10、表 11 中模型 II 和模型 III 分别通过了 5%、1%的显著性检验，这说明地理位置是影响云南劳动力转移决策的重要因素，劳动力转移存在模仿行为。

4. 主观因素对劳动力转移区域选择的影响

从主观变量看, 物价水平在表 10 模型 II 和模型 III 中均通过了 5% 的显著性检验, 在表 11 的 3 个模型中分别通过了 1% 或 5% 的显著性检验, 说明劳动力越重视物价水平就越倾向于就地转移。居住条件在表 10 模型 I 和模型 III 中均通过了 5% 的显著性检验, 在表 11 模型 I 和模型 III 中分别通过了 10%、5% 的显著性检验, 且系数为负, 说明劳动力越重视居住条件, 就越倾向于就地转移。生活习惯在表 10 模型 II 中通过了 5% 的显著性检验, 在表 11 模型 II 和模型 III 中均通过了 5% 的显著性检验, 说明劳动力越重视生活习惯, 相对于县外省内, 劳动力转移到省外的概率越小。就业机会在表 10 模型 II 和模型 III 中均通过了 10% 的显著性检验, 在表 11 模型 III 中通过了 10% 的显著性检验, 说明这一因素的影响相对较弱。学习技能在表 10 模型 III 中通过了 5% 的显著性检验, 在表 11 模型 II 和模型 III 中均通过了 10% 的显著性检验, 说明劳动力越重视学习技能, 相对于县内, 劳动力越倾向于转移到省外, 但这一因素相对较弱。而主观变量中的教育条件、医疗条件、社会关系均没有通过显著性检验。从主观因素看, 影响云南劳动力转移地域决策的因素主要是物价水平、居住条件、生活习惯三个因素, 这说明云南作为一个欠发达省份, 劳动力转移还处于一个相对较低的水平, 农民工市民化的意愿相对较弱, 在地域决策时更多考虑的是一些基本生活因素, 与省外的新生代农民工要考虑教育、医疗、社会关系有所不同, 这也为云南省外转移的劳动力相对较少提供了一方面的解释, 根据表 7 数据计算得到, 云南劳动力在考虑转移决策时认为物价因素“不重要”的比重仅占 12.1%, 而认为“很重要”的比重高达 49.1%, 这说明云南劳动力决策时更为谨慎, 省外的物价水平较高, 尽管到省外的工资水平也较高, 但劳动力转移决策时更多考虑了物价水平而对工资水平缺乏信心。

四、结论及政策意义

根据上述分析, 我们得出如下结论: (1) 云南劳动力转移地域决策时劳动力的学历、家庭人均土地面积、户主健康状况对地域选择有显著影响, 而民族、年龄、性别只有较弱的影响。(2) 从地理位置看, 云南东部、北部邻省份区域与其他区域存在较大差异。(3) 从主观认知因素看, 物价水平、居住条件、生活习惯对地域选择有显著影响, 而就业机会、学习技能只有较弱的影响。根据前面的分析, 作为一个边疆民族地区, 劳动力转移的地域选择存在显著的“就地转移”“就近转移”倾向, 这为边疆少数民族地区制定劳动力转移、农民工市民化政策提供了一些参考, 政府在推进劳动力转移时应将重点放在省内转移, 突出在农村发展现代农业, 吸纳更多的农业劳动力, 在推动农民工市民化过程中更加注重小城镇、县城吸纳农民工的作用。

根据云南劳动力转移的地域决策存在显著的区域差异, 制定差异化的劳动力转移政策, 根据实证分析结论, 云南省内靠近东部、北部其他省份的区域转移到省外的概率更高, 政府在推动跨省劳动力转移时应重点集中在这些区域。

云南劳动力跨省务工的比例小, 但跨省务工工资水平相对较高, 因此, 从政府的角度看还是要推进劳动力跨省流动。根据本文的分析结论, 首先要大力发展教育, 争取普及高中教育; 其次要大力推进农村健康水平, 提高劳动力健康水平, 通过这些措施促进劳动力跨省流动。

从长远看, 随着云南农村教育水平、健康水平的不断提高, 劳动力转移的地域选择将会出现有更大比例的选择跨省转移, 这就要求政府在推进劳动力转移的过程中, 密切关注云南新生代农民工的动向, 将跨省转移注意力集中在他们身上。

参考文献:

[1] 赵春雨, 辛凤, 盛楠. 农村劳动力转移就业空间决策过程地域差异——以安徽省四个样本村为例[J]. 人口与发展, 2015, 21(2): 40-49.

[2] 段成荣, 杨射. 我国流动人口的流入地分布变动趋势研究[J]·人口研究, 2009, 33(6): 1-12.

-
- [3] 程名望, 潘恒. 个人特征、家庭特征对农村非农就业影响的实证[J]. 中国人口·资源与环境, 2012, 22(2): 94-99.
- [4] 苏荟. 要素稀缺和市场需求约束下边疆地区少数民族劳动力转移就业的影响因素研究——基于新疆南疆四地州11县的调查[J]. 湖北民族学院学报: 哲学社会科学版, 2016, 34(6): 42-47.
- [5] 何微微. 新生代农村劳动力转移动因研究——1109份调查数据的实证分析[J]. 现代财经: 天津财经大学学报, 2016, 36(11): 11-20.
- [6] 彭长生. 城市化进程中农民迁居选择行为研究——基于多元 Logistic 模型的实证研究[J]. 农业技术经济, 2013, (3): 15-25.
- [7] (美) 虞福挺. 解释概率模型: Logit、PrObit 以及其他广义线性模型[M]. 上海: 格致出版社, 上海人民出版社, 2015: 63-67, 79-81.
- [8] 赵春雨, 苏勤, 方觉曙. 农村劳动力转移就业环境认知研究体系与方法[J]. 地理研究, 2013, 32(5): 891-901.