

# 丘陵区农户土地流转意愿影响因素实证分析\*<sup>1</sup>

范乔希 刘锦扬 应寿英

(1, 成都信息工程大学统计学院 四川成都 610103;

2, 成都信息工程大学统计学院 四川成都 610103;

3, 成都信息工程大学统计学院 四川成都 610103)

**【摘要】**从农户家庭特征、收入特征、承包地情况、流转流程特征、政府行为、社会保障因素以及社会关系因素七个方面对农户流转意愿的影响因素进行实证分析,通过二元 Logistic 回归分析分别对农户流转意愿模型、转出意愿模型与转入意愿模型进行实证分析,文中得出结论是:农户劳动力情况对农地转出意愿具有显著影响,家庭人均收入对农地流转影响显著,尤其是在转入方面,非农收入比重、承包地面积、土地类型对转出与转入影响均显著,承包地块数、社会保障情况对转出影响较显著。

**【关键词】**丘陵区 ; 土地流转; 农户意愿 ; 影响因素

**【中图分类号】**F301.3 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1003—7470 (2017)—11—0029 (06)

推动农村土地流转,对合理利用土地资源,实现土地资源的有效配置,增加农民收入,实现农业产业化、现代化具有重要的作用。土地流转的主体是农户,农户决定着是否流转、如何流转。通过分析农户的农地流转意愿,在理论上有助于进一步研究土地流转的影响因素,健全土地流转制度和农村社会保障制度,推动农业适度规模经营,探索农村经济可持续发展道路;在实践上有助于营造良好氛围,满足土地流转的政策性需求与农户生活的现实性需求,提高农户流转主动性、积极性,提高农村土地流转规模。<sup>[1]</sup>

川渝丘陵区作为统筹城乡发展的重要区域,集中了中国西部山区的大部分典型问题(如欠发达的经济、脆弱的生态和过剩的人口等)。川渝丘陵区独特的高山陡坡环境导致脆弱环境下农村承包的地块更为破碎,大量的农村劳动力常年或季节性的外出务工,使得部分土地出现粗放经营甚至撂荒或季节性抛荒,为土地流转的发生提供了可能。<sup>[2]</sup>在实践中,川渝丘陵区的土地流转规模、流转方式和流转后用途等方面虽暴露出诸多问题,但符合西部地区的发展态势,算得上中国西南山区的典型和缩影。为此,我们以川渝丘陵地区的农户调查为依据,实证分析农户流转意愿的影响因素,为构建完善的土地流转制度提供科学依据。

## 一、数据来源与样本特征

\*本文系四川省软科学研究计划项目“统筹城乡背景下土地流转计量与政策研究”(编号:2017ZR0163)、四川省社会科学“十三五”规划2016年度项目“四川丘陵区土地流转的农户意愿调查与政策需求研究”(编号:SC16B020)、2016年度全国统计科学研究项目“新型城镇化进程中土地流转的农户意愿研究”(编号:2016LY70)、国家统计局统计信息技术与数据挖掘重点开放实验室开放课题“渝东南山地丘陵区农村居民点拆迁意愿影响因素分析”(编号:SDL201508)和“农业供给侧结构性改革背景下农业结构性调整问题研究——基于空间统计分析视角”(编号:SDL201709)的研究成果。

## 1. 数据来源

我们以川渝典型丘陵地区武隆县、酉阳县、巫山县为研究区域,通过对三县 12 村的农户进行调查,共收集到 1014 份有效数据,武隆县 317 户家庭中有 133 户进行过土地流转,酉阳县 325 户中有 143 户进行过土地流转,巫山县有 372 户只有 61 户进行过土地流转,三样本区地形地貌相似,但农村土地流转比例不一,为进一步分析农户流转意愿的影响因素提供了条件。

## 2. 样本特征

我们的调查对象的年龄主要集中于 20 岁~70 岁,占总人口的 66.43%;在文化程度方面,小学以下的占调查总数的 60.45%,初中及高中人数占比为 29.14%,而大专及以上学历的人数占比最小,仅有 1.95%;在家庭收入方面,人均收入 10000 元以内的农户超过了一半,共占调查总数的 60.65%,其中又以 5000 元到 10000 元的占比居多,为 34.62%。在样本区中,家庭人均收入 5000 元~10000 元阶段的流转较多,其流转比例达到 34.19%;家庭人均收入超过 15000 元的农户较少,但流转比例较高,其流转比为 41.67%。农户土地流转以私下自发流转为主,签有书面合同的占比不超过 12%,口头协议成为主要的合同形式。从流转的支付方式来看,零支付的方式在转出转入中占比均超过 70%;流转中以现金、谷物支付的方式较少,在样本区未超过 30%。<sup>[3]</sup>

## 二、模型构建与变量说明

农户流转土地与否的结果只有“流转”与“不流转”,是一个二元离散型变量,因此,我们拟建立二元 logistic 回归模型对农户流转意愿进行实证分析。Logistic 模型是将逻辑分布作为随机误差项的概率分布的一种二元离散选择模型,以  $p$  表示某事件发生的概率,则  $(1-p)$  表示该事件未发生的概率,适用于对按照效用最大化原则所进行的选择行为的分析,是分析个体决策行为中最理想的、应用最广的模型。通过对  $p$  作 Logit 转换,得出以下方程:

$$\text{Logit}(p) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_i x_i + \epsilon$$

农户土地流转的意愿即为因变量,设为  $Y$ ,即若流转则  $Y_i=1$ ,若不流转则  $Y_i=0$ ;影响农户土地流转的各因素为自变量  $X_i$ 。

表 1 变量赋值表

变量类型	变量代码	变量名称	赋值及变量定义
家庭特征	$X_1$	家庭规模	连续变量
	$X_2$	年龄	连续变量
	$X_3$	劳动力	连续变量
	$X_4$	文化程度	文盲小学=2, 初中=3, 高(职)中=4, 大专及以上=5, 学龄前=6
收入特征	$X_5$	家庭人均收入	连续变量
	$X_6$	非农收入比重	连续变量

承包地情况	X <sub>7</sub>	承包地面积	连续变量
	X <sub>8</sub>	块数	连续变量
	X <sub>9</sub>	土地类型	田=0, 土 = 1
	X <sub>10</sub>	撂荒情况	无撂荒=0, 撂荒=1
流转流程特征	X <sub>11</sub>	合同形式	口头协议=1, 书面合同=2, 无合同=3
	X <sub>12</sub>	支付方式	现金=1, 谷物=2
	X <sub>13</sub>	付费金额	连续变量
	X <sub>14</sub>	期限固定情况	未固定=0, 固定=1
信息因素	X <sub>15</sub>	获取非农工作就业信息的途径	亲戚介绍=1, 朋友介绍=2, 自己寻找=3, 政府组织=4
	X <sub>16</sub>	获取土地流转信息的途径	自主寻找=1, 对方找上门=2, 经纪人=3, 村集体=4
政府因素	X <sub>17</sub>	是否受政府行为影响	无影响=0, 有影响=1
	X <sub>18</sub>	是否受政府政策影响	无影响=0, 有影响=1
社会保障	X <sub>19</sub>	是否参加了新农村合作医疗和养老保险	未参加=0, 二者之一=1, 两者=2
社会关系	X <sub>20</sub>	与流转对象的关系	亲戚熟人=2, 其他=3

农户土地流转意愿是多因素的共同作用结果,不同的因素与组合对农户的行为决策影响强度不同,农户的各自需求层次不同其考虑因素也不同。<sup>(4)</sup>我们结合已有研究成果与实地调查数据分析,将家庭特征、收入特征、承包地情况、流转流程特征、信息因素、政府因素、社会保障以及社会关系因素作为解释变量进行分析。其中,家庭特征包括家庭规模、从事非农生产的人数、年龄、文化程度,收入特征包括家庭人均收入、非农收入比重,承包地情况包括承包地面积、块数、土地类型,流转流程特征包括合同形式、支付方式、付费金额、期限时间,信息因素包括获取非农就业工作的信息途径、获取流转信息的途径,政府因素包括政府行为与政策。各变量赋值情况见表1。

### 三、实证估计与结果分析

#### 1. 实证估计

不同因素对农户流转意愿的影响效果不同,同一因素对农户转出与转入意愿影响方式与强度也不同,农户流转意愿又可分为转出意愿与转入意愿。因此,我们从农户土地流转意愿、农户土地转出与转入意愿分别进行讨论。

表 2 农户流转意愿模型参数估计结果

解释变量	B	S. E,	Wals	Sig.	Exp (B)
人口	-0.078	0.108	0.517	0.472	0.925
年龄	-0.008	0.009	0.716	0.397	0.992
劳动力	-0.025	0.153	0.026	0.872	0.976
文化程度	0.112	0.094	1.417	0.234	1.118
家庭人均收入	0.000	0.000	4.578	0.032	1.000
非农收入比重	-0.891	0.541	2.709	0.100	0.410
承包地总面积	0.014	0.023	0.397	0.529	1.014
块数	0.053	0.022	5.660	0.017	1.054
土地类型	-5.542	0.730	57.602	0.000	0.004
撂荒情况	-0.270	0.208	1.688	0.194	0.763
就业信息	-1.539	0.738	4.350	0.037	0.215
社会保障	-0.094	0.374	0.062	0.803	0.911
常量	3.340	2.853	1.371	0.242	28.209
-2 log likelihood: 587.467, Cox & Snell R <sup>2</sup> : 0.389, Nagelkerke R <sup>2</sup> : 0.540, HL Tests: 0.409, 预测值: 76.60%					

(1) 农户土地流转意愿实证分析。由表 2 可知, 家庭人均收入、承包地块数、土地类型以及就业信息的 Sig 值小于 0.05, 通过了 t 检验, 对因变量具有显著影响, 其余解释变量 Wals 值偏小, 显著性水平不高。土地类型与就业信息和农户流转意愿呈负相关, 而家庭人均收入与承包地块数与农户流转意愿呈正相关。

(2) 农户土地转出意愿实证分析。由表 3 可知, 劳动力、非农收入比重、承包地面积、块数、土地类型以及社会保障对农户转出意愿具有显著影响, 其中劳动力、非农收入比重、承包地面积、块数以及土地类型在 0.01 显著性水平下高度显著相关。其中, 劳动力、土地类型及社会保障与农户转出意愿呈负相关, 非农收入比重、承包地面积及块数与农户转出意愿呈正相关。

表 3 农户转出意愿模型参数估计结果

变量	B	S. E,	Wals	Sig.	Exp (B)
人口	0.059	0.090	0.420	0.517	1.060
年龄	0.001	0.008	0.020	0.888	1.001
劳动力	-0.421	0.133	10.083	0.001	0.656
文化程度	-0.398	1.446	0.076	0.783	0.671
家庭人均收入	0.000	0.000	0.162	0.687	1.000

非农收入比重	0.026	0.004	34.611	0.000	1.027
承包地面积	0.060	0.017	12.084	0.001	1.062
块数	0.084	0.019	19.652	0.000	1.087
土地类型	-1.302	0.179	52.868	0.000	0.272
撂荒情况	0.030	0.176	0.029	0.866	1.030
就业信息	-0.422	0.502	0.709	0.400	0.656
社会保障	-0.994	0.417	5.696	0.017	0.370
常量	-1.349	1.559	0.749	0.387	0.259
-2 log likelihood: 823.563, Cox & Snell R2: 0.191, Nagelkerke R2: 0. ,HL Tests: 0.908, 预测值: 72.20% 262,					

(3) 农户土地转入意愿实证分析。由表 4 可知,在农户土地转入意愿的影响因素中,家庭人均收入、非农收入比重、承包地面积及土地类型与被解释变量显著相关,其中,家庭人均收入与农户转入意愿呈正相关,非农收入比重、承包地面积及土地类型与农户转入意愿呈负相关。

表 4 农户转入意愿模型参数估计结果

变量	B	S.E,	Wals	Sig.	Exp (B)
人口	-0.002	0.093	0.000	0.985	0.998
年龄	-0.003	0.008	0.142	0.706	0.997
劳动力	0.215	0.132	2.652	0.103	1.239
文化程度	-0.019	0.091	0.043	0.837	0.981
家庭人均收入	0.000	0.000	7.231	0.007	1.000
非农比重	-0.037	0.005	64.171	0.000	0.964
承包地面积	-0.042	0.017	6.162	0.013	0.959
块数	0.013	0.019	0.494	0.482	1.013
土地类型	-1.941	0.184	111.288	0.000	0.144
撂荒情况	-0.227	0.179	1.611	0.204	0.797
就业信息	-0.617	0.528	1.364	0.243	0.540
社会保障	0.252	0.348	0.527	0.468	1.287
常量	-18.673	25770.527	0.000	0.999	0.000

-2 log likelihood: 805.665, Cox Snell R2: 0.259,  
Nagelkerke,  
R2: 0.348, HL Tests: 0.672, 预测值: 75.30%

## 2. 结果分析

(1) 家庭特征。整体来看, 家庭人口数、年龄、劳动力及文化程度这四个变量对农户土地流转意愿的影响作用并不显著, 但在农户转出意愿中, 劳动力具有显著影响, 但与转出意愿呈负相关。究其原因, 农户家庭人口规模越大, 家中老年人和儿童越多, 一方面, 为照顾家人, 农户在有限条件下会选择从事农业生产, 土地成为家庭生活的保障, 农户不愿转出土地, 同时家庭劳动力数量多, 就使得从事农业生产成为可能, 土地转出的意愿降低。另一方面, 从转出原因来看有 41% 的家庭是由于劳动力不足。

(2) 收入特征。家庭人均收入对农户土地流转意愿影响显著, 尤其是非农收入比重对转出与转入土地意愿影响作用明显。调查结果显示, 95% 的家庭收入都是来源于农业收入与非农业收入, 农业经营收入越高, 农户越愿意转入土地扩大规模。调查表明, 59% 的农户转入土地是为了规模化种植增加农业收入, 家庭人均收入越高, 土地流转比例越大, 这与实证结果相符。实证结果表明, 非农收入比重越高, 家庭收入越不依赖于农业生产, 就越愿意转出土地。

(3) 承包地面积与地块资源禀赋。承包地面积、块数及土地类型对农户转出意愿影响显著, 但从农户转入意愿的实证结果来看, 承包地块数对农户转入意愿的影响却并不显著, 有无撂荒对农地流转的影响也不显著。从承包地面积来看, 在农村家庭承包制度长久不变, 增人不增地、减人不减地的制度下, 农村出现部分无地或少地农户。同时, 由于婚丧嫁娶, 导致部分农户承包地面积大但家庭劳动力不足。<sup>(5)</sup> 因此, 人多地少与地多人少的矛盾, 促使农户私下自发流转以缓解人地矛盾。

(4) 流转流程特征。根据相关性检验, 合同形式、支付方式与农户流转意愿具有负相关性, 付费金额、期限因素与农户流转意愿具有正相关性。由于山区丘陵地区农村土地流转市场发育程度较低, 相关法律普及不足, 农户法律意识薄弱, 因此, 在农地流转中以口头协议或无合同居多, 易发生流转纠纷, 农户合法权益无法得到有效的法律保障。在样本区, 61% 的农地流转只有口头协议, 33% 的未有任何合同, 签署了书面合同的只有 6% 左右, 这也证实西部丘陵山区农村土地流转欠缺法律意识。

(5) 信息因素。获取就业信息的途径对农户土地流转意愿具有显著性影响, 而获取土地流转信息的途径影响不显著。农民不仅是农业耕作者, 更是追求利益者, 在交易行为中农户考虑的不是自己能获得多少, 考虑更多的是自己会失去多少, 农民会预期转出土地后对未来生活的影响程度, 若转出土地使农民失去生活保障与就业机会, 农民生活水平显著降低, 农户就不愿转出土地。<sup>(6)</sup> 同样, 出于机会成本考虑, 转入农户若流转更多的土地进行种植, 失去非农就业机会与现有经济水平下的非农收入, 若农户认为务农的边际效用小于非农工作的边际效用, 农户就不愿转入土地。因此, 如何保障失地农户的未来生计, 实现农村富余劳动力有效转移到非农产业是农村土地流转亟待解决的问题。

(6) 政府因素。政府行为与政策对农户流转意愿影响不显著。在西部山地丘陵区, 农村社会经济发展比较落后, 城乡资源要素流动受限, 农地流转以私下自发流转为主, 农户法律意识淡薄, 土地流转具有很强的随意性, 同时, 农地流转缺乏中介机构, 土地流转信息闭塞, 流转范围局限于本村本乡。在此情况下, 政府在引导与约束土地流转方面具有不可替代的作用, 因此政府在农村地区应当充当着外来承租者与农户之间的沟通桥梁。但是, 现在乡村干部显然还没有起到这样的作用。

(7) 社会保障因素。农村社会保障情况对土地转出影响显著, 尤其是养老保险对农户流转意愿具有显著的影响。目前, 农村地区的社会保障制度不健全, 绝大多数农户只享有农村合作医疗保险, 养老保险的覆盖率较低, 不利于农民养老问题的解决。土地对于农民来说仍然具有重要的社会保障功能, 这不仅体现在经济方面, 更体现在农户心理方面, 在非农就业竞争激烈的情况下, 土地不仅能保障生存需要, 更能给农户提供就业。<sup>(7)</sup> 因此, 完善的社会保障制度能有效弱化农村土地的社会保障功能, 参与了养老保险的农户对土地没有太大依恋, 在非农收入稳定的情况下更愿意流转土地。

(8) 社会关系因素。社会关系与农户流转意愿相关性不大。由于农村土地流转信息闭塞,农户土地流转普遍基于自身拥有的人际网络私下流转,因此,农户流转对象多以亲戚朋友为主,呈现出零地租、费用低、临时性代耕的特点,在涉及到土地权益归属问题时易发生土地纠纷。随着国家推行土地确权颁证,推行土地流转,土地的资产价值能够得以体现的前提下,依靠社会关系并不能有效激发农户土地流转,农户作为理性的经纪人追求经济利益,当流转收益低于预期时农户会选择放弃流转。

## 四、政策建议

土地流转是实现农业适度经营规模的有效途径。由于诸多因素的影响,造成目前我国农村土地流转的规模依然偏小,农户土地流转的意愿不强。为促进丘陵区土地流转健康有序运行,提高农户土地流转意愿,我们依据上文分析对丘陵区土地流转提出以下建议。

### 1. 明确政府职责,尊重农户意愿

农村土地流转以私下自发流转为主,政府主导流转为辅。私下流转具有无序混乱随意的特点,而政府主导下的流转常常违背农户意愿强制流转,损害农户利益。因此,为保护农户合法权益,应明晰政府对农地流转的职责,建立严格的目标管理机制,不应将土地流转纳入政绩考核机制,超越农地流转的条件,违背农户意愿,通过“运动”式推动农地流转,既不能忽视政府的“缺位”行为,也要防止地方政府在农地流转中的“越位”行为。<sup>(8)</sup>政府尤其是基层政府在土地流转中应引导土地流转而不是决策土地流转,遵循“平等协商、自愿有偿”的原则,尊重农户的主体地位,推进以市场为主导的土地流转发展。

### 2. 因地制宜,重视农户需求

根据非农比重不同,农户类型分为纯农户、兼业农户与非农户,不同类型的农户需求层次不同,满足农户的主导性需求能有效提高其积极性。从实际调查来看,农业经营者对土地依赖程度较高,在增加农业收入的动机下具有转入土地的可能,因此,对于农业生产者应当在农业生产技术、基础设施建设、优惠政策及农业贷款与保险等方面进行扶持。非农生产者对土地依赖程度较低,但在非农工作不稳定与农村的社会伦理下,农户不愿退出土地,普遍存在“离乡不离土”的情况。通过调查发现,非农收入不稳定性带来的心理安全缺乏是影响其流转意愿的重要因素。因此,我们建议通过设立农户职业技能培训站,增加农户就业能力;大力发展乡镇企业,提高非农工作岗位的同时吸引外出务工人员回乡就业,减缓农村老龄化与留守儿童问题;加强城镇资源要素自由流动,转移农村富余劳动力,以此促进农户非农收入稳定,提高非农生产者流转意愿。

### 3. 健全流转市场,有序推进农地流转

通过完善土地流转市场,逐步引导农地流转以市场调节为主,有效促进资源优化配置。①完善土地流转的价格机制。基于市场供需状况,以政府制定标准地价、基准地价,交易双方合理制定流转价格,反映土地的真实价值,在保护农户利益的同时,吸引农户流转,杜绝承租户掠夺性经营,保护耕地。②完善农地流转市场的服务机制。加强流转信息网络平台建设,实行流转意愿信息备案;引进经纪人替代村集体职能,各司其职合理促进农地流转;规范流转规程,制定相应标准与监督机制,防止寻租行为、强制流转,随意变更土地用途。③完善违约追责机制。完善违约机制,提高违约成本,完备合同条款,促使农户自觉履行合约,加强纠纷处理的合理性,保护双方合法权益,减少流转者后顾之忧。

### 4. 完善相关政策,促进自愿流转

为促进农业发展,国家制定了农业优惠政策,但从现实来看,一方面农业补贴过于宽泛、补贴额较小且人人可得,失去其激励意义,而农业优惠政策普遍未落到实处,又失去其针对性意义;另一方面,农业政策与土地流转政策存在一定矛盾性,不利于农地流转。因此,我们应重视农业政策与土地政策的耦合性,提高农村政策的连贯性、稳定性,加强对政府尤其是基层政府执行《农村

---

土地承包法》与《物权法》情况的监督;结合地区精准扶贫政策,因地制宜制定完善的土地流转政策。

#### 5. 加强土地利用规划,合理利用土地资源

由于高山区地理环境较差,土地贫瘠质量差,且易受动物破坏,高山区农地多处于撂荒状态。因此,为合理解决大面积土地闲置问题,基于农户生存现状,遵循自愿有偿原则,实行异地搬迁集中居住,盘活存量土地,增加流转面积。加强土地利用规划,平整地块缓解土地碎片化问题。整合县域资源,实行“多规合一”,积极与县域周边城镇合作,流转信息共享,拓宽土地资源储备,统筹农村土地资源利用,在合法前提下进行农地流转,统筹兼顾、协调发展、集约利用农村土地。在推行农地流转的同时,制定相应的生态环境保护规划,重视基本农田的保护,制定适宜的土地流转弹性空间,逐步实现农村土地资源优化配置。

#### 6. 加强法制宣传,增强农户法律意识

在差序格局理论下,特殊主义伦理使得农村事务以礼治为主,在土地流转中流程不规范、口头协议、低地租或零地租现象普遍,土地价值不能真实反映,农户合法权益无法有效保障。加强农民教育,提高其接受新事物、学习知识的能力,提高自主就业能力,普及法律知识,尤其是土地流转相关政策的执行与补偿问题,强化农户法律意识,理性、合法地参与农地流转。

#### 参考文献:

- (1) 詹和平,张林秀.农户土地流转行为的影响因素——有序 probit 模型的实证研究[J].重庆建筑大学学报,2008,(04).
- (2) 范乔希,应寿英.丘陵区农户土地流转意愿调查[J].调研世界,2017,(08).
- (3) 周丽娟.农业耕地撂荒影响因素研究[D].四川农业大学,2103.
- (4) 王晟哲.农村土地流转过程中农户意愿与行为研究[D].云南财经大学,2012.
- (5) 张文秀,李冬梅,刑殊媛等.农户土地流转行为的影响因素分析[J].重庆大学学报(社会科学版),2005,(01).
- (6) 钟晓兰,李江涛,冯艳芳等.农户认知视角下广东省农村土地流转意愿与流转行为研究[J].资源科学,2013,(10).
- (7) 刘靖羽,尹奇,陈文宽.集体建设用地流转中集体经济组织行为分析——基于鹰鸽博弈理论[J].四川农业大学学报,2015,(04).
- (8) 牛星,李玲.农村承包经营土地流转的农户意愿及影响因素分析——基于山东省西龙湾村的调查研究[J].资源开发与市场,2016,(01).