

学部制下学科服务创新模式探索与思考

——重庆大学图书馆学科服务的拓展与深化

李燕 杨新涯 陈文

(重庆大学图书馆重庆 400044)

【摘要】: [目的/意义] 面对高校学部制的改革, 研究与探索重庆大学图书馆在学部制下的学科服务新模式, 以便能更好地为本校学部用户的科研和学习提供更专业的学科信息与知识服务。[方法/过程] 重庆大学图书馆构建学部制下的学科服务创新模式, 以服务学部用户为导向, 创建学部制下的学科服务机制, 搭建学部制下的学科服务交互平台, 并依托该平台重点深化拓展学科服务的五大范畴: 信息素质教育、资源建设、科研支撑、学术评价、学者库建设。[结果/结论] 重庆大学图书馆学部制下学科服务创新模式的实践显示, 该模式能够大范围覆盖学部用户, 挖掘用户的隐性需求并提供多层次的创新服务, 更好地支撑学部用户科研和教学。

【关键词】: 学部制; 学科服务; 学科服务交互平台; 双向嵌入式信息素质教育; 隐性需求挖掘; 嵌入科研学部学术评价; 学者库建设

【中图分类号】: G252

DOI:10. 13266/j. issn. 0252-3116. 2016. 11. 003

1 引言

科学的发展日新月异, 一方面科学的纵深化发展使学科不断分化; 另一方面科学的横向联系又带来了学科的交叉与融合。科学发展的这两种趋势要求高校的学术组织既要保持体系化与稳定化, 又要突破单一学科视野的局限。这种复杂的要求需要高校对基层学术组织从形式与运作等多个方面作出积极的调整^[1]。学部制改革成为研究型大学改革和调整的关键环节。在我国, 首开实行大学学部制之先河的当属北京大学。

随后, 浙江大学、吉林大学等 10 余所大学为进一步理顺学校管理体制, 激发基层学术组织创新活力, 推动学术力量整合, 增强学校综合实力和核心竞争力, 陆续启动学部制改革。图书馆作为高校教学、科研和人才培养的重要支柱, 如何抓住学部制改革所带来的机遇, 将学科服务深入学部, 为学部用户的科研和学习提供更专业的学科信息与知识服务, 是对图书馆学科服务工作提出的挑战。

国内有关学科服务的研究非常多, 目前相关研究主要集中在嵌入式学科服务模式研究上, 包括嵌入式信息素养教育^[2-4]、嵌入式科研支撑^[5]、嵌入式决策辅助^[6-8]等。而嵌入服务途径包括物理嵌入(如上海交通大学图书馆“走进院系基地, 走进实验室”)^[9]以及虚拟嵌入(主要着重于学科服务平台的研究)^[10-11]。

在嵌入式学科服务模式中, 对学科馆员的定位与能力也提出要求: 初景利教授提出“以融入一线、嵌入过程为主要特征的学

科馆员可被称为第二代学科馆员”^[12];宋姬芳提出学科馆员开展学科知识服务所需的 22 项知识和技能^[13]。在图书馆学科服务整体架构、布局及服务流程的研究中:浙江大学采取学部(院系)一学科分馆一部门相互协作的运作模式,该模式中仅有 5 位专职学科馆员,由学科分馆主要负责面向学部及院系的沟通^[14];北京大学分别为多个院系一对一配备了学科馆员,并着重从信息素质教育、科研支撑和学术评价 3 方面开展学科服务^[15];北京师范大学图书馆提出了“兼职、团队、学科试点相结合”的学科服务新模式^[16]。虽然,当前对于学科服务组织模式和嵌入式服务模式的研究与实践,大部分仍是基于学科馆员与部分二级学院学科用户建立联系的服务体制来实现,这些学科服务模式在一定范围内取得一些实践上的成功,但是全面深入、广泛覆盖本校学科用户的学科服务实践并不多,其很大一部分原因是高校传统的管理模式和权力结构制约了学科服务的深化与拓展。

传统高校管理模式普遍是基于学院制,二级实体院系设置数普遍在 20 个以上,不少学校在 30 个左右,个别大学甚至在 40 个以上^[17],图书馆很难与每一个二级学院及实验室的学科用户之间建立长效稳定的联络互动机制,仅依赖于各学科馆员个人与部分二级学院学科用户建立的松散的联络机制来实现,导致图书馆与大部分学科用户之间的交互明显不足,学科服务难以深入。

学部制改革是按照学科大类相对分类,将学术领域的管理交给学部进行,这为图书馆学科服务的深化与拓展带来了机遇。图书馆学科服务团队作为服务学术的团队,可以有的放矢,直接与各学部委员会建立长效稳定的联络合作互动机制,进而将学科服务深入到各学部用户。

2 学部制下学科服务创新模式架构

重庆大学(以下简称“本校”)于 2011 年初提出了进行学部制改革的目标,目前已设有理学部、社会科学学部、人文学部、工程学部、建筑学部、信息学部六大学部。针对学部制的体制,重庆大学图书馆(以下简称“本馆”)构建了学部制下的学科服务创新模式,以服务学部用户为导向,创新学部制下的学科服务机制,搭建学部制下的学科服务交互平台,并依托该平台重点向 5 个方面深化拓展学科服务。这 5 个方面是目前学科服务的五大范畴:信息素质教育、资源建设、科研支撑、学术评价、学者库建设。第一,在用户信息素质教育方面,由于学部制构筑了院系间整合的平台,从根本上打破原有学科之间的壁垒,促进学科交叉融合,以利于培养复合型创新人才,这与图书馆信息素质教育的目的完全统一,也促使信息素质教育由以前的部分单向嵌入得以进一步纵深发展为大面积双向嵌入;第二,在资源建设方面,按照学部进行文献资源需求调研分析,既能够保证调研的全面性,避免重复调研,又能够深度挖掘学部用户需求,更好地优化馆藏体系;第三,在科研支撑方面,学部制下所有资源配置逐步实现整合、共享和优化,教师可以开展跨学科研究,重点实验室、科学仪器设备等得以整合、调配,因此,图书馆学科服务团队在原有基础支持服务上,重点有倾向性地为重点实验室、重点项目提供支持服务;第四,在学术评价方面,基于对学部的评价分析,将更加侧重学科交叉融合的分析,以提供学部未来发展的预测及规划建议;第五,在学者库建设方面,与学部建立长效稳定的联络机制,保证此项服务的顺利推进,同时学部内信息、资源和成果的共享让学者库内容建设更加立体丰富充实。

基于学部制的学科服务机制,在外部服务结构上,与各学部委员会建立长效稳定的联络合作互动机制;在内部管理结构上,全面优化图书馆内部管理结构,从制度及资源两方面保障学科服务的全面深入推进。

图书馆成立了学科服务领导小组全面统筹指导,以学科馆员组成的学科服务团队为排头兵,其他各部门协调配合,调动全馆的人力、物力、财力和智慧,服务各学部用户。

学部制下学科服务创新模式如图 1 所示:

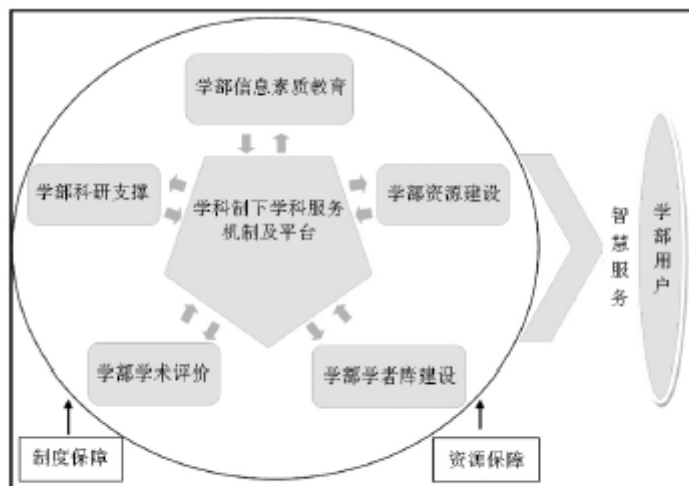


图1 学部制下学科服务创新模式

3 学部制下学科服务创新模式的实践

3.1 创新学部制下学科服务机制

在学部制改革的推力下，重庆大学图书馆于2014年重新构建了面向学部的学科服务机制，从内部管理结构和外部服务结构上进行了优化改革，力求从组织运行机制上保障学科服务的有效拓展与深化。

图书馆首先重组内部管理结构，由图书馆馆长及分管各部门的副馆长组成学科服务领导小组，协调统筹各部门的工作。重组了学科服务团队，为六大学部配备了具有专业背景的学科馆员团队，也称为“学部馆员”，作为服务各学部的“排头兵”，承担学部联络、需求调研的工作，并重点在学科服务的五大方面（信息素质教育、资源建设、科研支撑、学术评价、学者库建设）全面推进，开展创新性服务。

同时逐步建设与各学部对应的专业图书馆，已建立的专业图书馆有建筑图书馆、理学图书馆、理工馆、人文社科馆。各部门协调配合，网络服务部承担系统平台和信息技术后台保障资源部负责对学部文献资源采购需求作出快速反应；

文化育人中心负责宣传与推广支持；各分馆读者工作部负责一线信息服务及信息收集。强调学部馆员团队与图书馆各部门之间的合作支撑与协同推进，充分发挥和调动全图书馆的智慧，以保证面向学部的学科创新性服务深入、持续地开展下去。

在外部服务结构调整方面，由馆长亲自带队，主管学科服务团队的副馆长、各学部馆员团队成员、各个学部的学部委员会负责人及学部负责图书文献资料、科研信息资源的教师联合召开学科服务工作会议。图书馆与各学部、学部下属的学院、重点实验室在协同做好学科服务深度嵌入的衔接，建立联动、互动的合作机制方面达成共识，各学部在科研人员中确定了学部联络员。同时也制定了章程，由学部安排各学部馆员进行相关专业的课程培训以及图书馆对学部联络员开展定期图情业务培训。这样，在外部服务结构方面，图书馆直接与各学部委员会建立起长效稳定的联络合作互动机制，使学科服务能够在各学部有效推进。

3.2 搭建学部制下的学科服务交互平台

在“泛在知识环境”下的今天，嵌入式学科服务模式通过学科馆员嵌入用户科研、教学过程中，而成为参与用户学术行为

的新模式。这种服务模式是以用户为中心，有机融入用户的物理空间或虚拟空间，而图书馆要全面覆盖学部科研用户，并以学部为单元为用户提供集约化的深入信息服务，真正做到突破时间、空间、内容限制的深度嵌入，必须要搭建新的学科服务交互平台

。新的平台不是传统的静态的 HTML 网页，简单罗列图书馆拥有的各种文献资源及提供网络资源的链接等，而是基于 Web2.0 技术，注重与用户的交互性，根据用户科研需求细分，按照学部来组织网络资源，并提供相应的知识和解决方案。

学科服务交互平台的设计以学部为单元(见图 2)，按照学科服务五大范畴设置服务功能模块:信息素质教育模块、资源建设模块、科研支撑模块、学术评价模块、学者库模块，通过该平台，并以后台强大的数据库和内容管理系统为支撑，将学部馆员、学部用户和学部资源三者紧密结合在一起。

针对各学部的学科服务将主要从上述五大服务范畴着手，各学部馆员根据学部对知识内容进行分析、选择、描述和组织有用的信息，在学科服务交互平台上提供动态的学部资源导航信息，开展学部数据分析评价、学术热点追踪服务，课题服务，信息素质教育的虚拟空间嵌入，用户咨询和学术交流，用户需求采集与分析，开放式存取以及管理学术成果等服务。



图2 以学部为单元的学科服务交互平台设计

3. 3 学部信息素质教育的深化与拓展:双向嵌入，细

分服务对象

学部制下的信息素质教育体系直接面向各学部，更加贴近用户需求，形式多样以满足学部用户多层次、多维度的需求，对于促进相近学科交叉融合，培养复合型创新人才起到较好的促进作用。针对不同学部用户，开展多种模式的信息素质教育:新生讲座、日常讲座、预约讲座、专题讲座、科研团队培训、文献检索课、真人图书馆、翻转课堂、在线培训等。根据学部不同用户的特点和需求，细分服务对象。

3. 3. 1 细分服务对象，开展差别化信息素质教育高校用户群体在不同的学习、科研活动阶段对信息的需求是不同的，因此在认真分析调研不同用户群体需求的基础上，图书馆学科服务团队将各学部的学部用户分为三大用户群体:本科新生及本科低年级用户群、本科高年级及研究生新生用户群、博硕士研究生及学部科研工作者。根据不同用户群的特点和信息需求，设置不同的信息素养教育的内容层次，如图 3 所示:



图3 信息素养教育中细分学科服务对象

(1) 针对本科新生及本科低年级用户群的信息素质教育

该用户群基本没有接触过有关信息素质的相关教育和培训,不了解图书馆的资源及服务,不清楚如何有效利用图书馆完成其课业学习^[18]。因此,信息素养教育的内容主要包括对图书馆所提供的空间服务、资源服务、学科服务的概览性教育,如图书馆主馆、分馆的位置和楼层分布及主要功能,重点介绍与学部对应的专业图书馆的利用;馆藏文献的检索,熟练使用 OPAC 系统,熟悉各学部所涉及的主要学科图书的中图法分类号;介绍图书馆的数字资源概况以及对数字资源最基本的检索使用训练;介绍本学部学科服务的内容和方式以及与本学部学科馆员进行咨询沟通的各种渠道,包括 E-mail、微信、微博、民主湖论坛、学科服务平台等。

通过这些相关信息素养教育内容的培训,引导各学部本科新生及本科低年级用户群逐步适应大学的学习模式,有效利用图书馆,更好地完成课程学习,提高自身学习能力。

(2) 针对本科高年级及研究生新生用户群的信息素质教育

这个层次的用户群逐渐开始接触本专业的科研领域,开始有了接触和了解学科热点和发展动态的需求,同时开始准备撰写本科毕业论文和研究生开题报告。对该用户群的信息素养教育的内容主要是:信息检索常用方法和技巧的培训;常用数据库培训,尤其是权威的综合性数据库;指导该用户群检索以及阅读专著、综述和述评文章以及博硕士学位论文,以便让该用户群能尽快了解本学部相关学科的背景、国内外研究现状、重要研究人员、存在的问题,促使该用户群思考可能创新的空间;进行文献管理软件的使用培训以帮助该用户群检索下载管理众多文献、记录数字笔记、写作排版等。

(3) 针对博硕士研究生及学部科研工作者的信息素质教育

该用户群已具备一定的信息素养,他们的需求更多的是针对课题进行更深入的专题检索,对自己阶段性的成果形成论文或申请专利,在科研立项或者成果鉴定方面需要进行严格的新颖性验证。因此对该用户群的信息素养教育的内容主要是:培训对文献信息的分析能力,利用文献分析软件快速定位核心文献,识别学科发展前沿及最新动态;论文撰写训练,提高写作效率,指导选择合适期刊投稿;科技查新、专利申请及撰写指导等。

3. 3. 2 双向嵌入的信息素质教育模式为满足各学部用户更具个性化的信息需求,学科服务团队面向各学部开展了嵌入式信息素质教育,将教育培训无缝、动态、互动地融入学部用户知识过程。嵌入式的信息素质教育是由各学部的学科馆员团队与学部的专家学者合作开展的,其途径有物理嵌入、虚拟嵌入以及物理与虚拟相结合;而嵌入形式为双向嵌入,即一方面负责各学部学科馆员嵌入到学部的课程设计与教学当中;另一方面邀请学部的专家学者嵌入到信息素养教育课程及讲座中。

(1) 学部馆员嵌入学部课程设计与教学

这是目前大多数图书馆研究较多的嵌入形式。本校已在工程学部、信息学部、建筑学部逐步开展此形式的嵌入式教学。在教学过程中,各学部馆员与教师合作,参与到学部的教学工作中去。比如信息学部的专业英语课程^[19],学部馆员在与教师进行认真沟通以后,根据专业英语教学大纲,在课程学习的实践环节嵌入信息素养教育内容,学部馆员编制《信息学部常用外文资源简介》发放给同学们,并以 IEL、SPIE 和 OSA 等信息学部专业数字资源为例介绍的信息学部相关专业适用外文图书、外文期刊、外文专利及外文学学位论文等数据库。这种嵌入教学的学科服务方式使学部馆员信息获取管理技能与教师专业知识有机结合,促使课程取得更好的教学效果。

(2) 学部专家学者嵌入信息素养教育课程及讲座

这种嵌入形式在国内学科服务中较少。而学部制下学科服务模式使这种嵌入形式成为可能。本校研究生文检课教学目前就采取该嵌入形式,即以固定班级授课和研讨式开放性讲座相结合,实体课与网络在线课相结合的混合式教学模式^[20]。研究生院按照学部对学生进行分班,各学部馆员邀请学部专家学者探讨授课的内容,特别是案例分析以及相关数据库的选用与侧重讲解是否适合各学部研究生的专业需求。研讨式开放性讲座以小规模限制性在线课程形式开设,采用“翻转课堂”教学模式,是一种物理与虚拟相结合的嵌入。

学部专家参与到开放性讲座的线上与线下翻转讨论环节,尤其在课程最后环节,研究生将以课题小组形式汇报课程报告的完成情况,阐述课题小组通过信息的搜集、整理、分析、加工得到的相关课题研究的新思路、新观点,文检课主讲教师及学部专家将分别就整个课题知识分析流程以及得出的创新点与学生进行讨论。不同课题小组的创新点在课堂上聚焦汇总,由此,同一学部下相近学科的研究生在讨论中会碰撞出更多的智慧、灵感,对于学科交融、培养复合型创新人才大有裨益。

3. 4 学部资源建设的深化与拓展:注重数据分析,优化采购流程

图书馆文献资源建设理念是以读者为核心,以需求为导向,以服务为手段。在学部制下应建立起满足学部文献资源建设的保障体系,这就要求多方位获取学部读者需求,让学部读者和学部馆员共同参与到资源建设决策中来。需要注意的是,用户信息需求分为显性需求和隐性需求。显性需求是用户能够准确表达或者部分表达的信息需求,而隐形需求则是用户未意识到,或者已意识却未表达或难以表达的用户需求,是一种潜在需求^[21]。对于两种不同的信息需求,显性需求的获取相对容易,而隐形需求的获取相对困难,需要学部馆员发挥主动性与自身智慧挖掘用户的潜在需求。

3. 4. 1 挖掘用户潜在需求,注重数据分析学部用户的显性信息需求,可以通过与学部用户的多渠道沟通获取。如通过“我的书斋”——“推荐图书”在线推荐图书;在“民主湖论坛”BBS以学部为单位建立征集书目的主题板块;各学部分馆设立“学部图书现采基地”,接受学部读者的推荐登记;为各学部不定期举办现场选书活动和新书展示会等。

学部用户的隐性需求获取相对困难,特别是随着信息技术的迅猛发展,用户信息环境随之变化,用户的信息行为也发生着改变。因此需要各学部馆员通过多维度数据分析提取学部用户有效信息,分析发现用户的潜在需求:①学部馆员制作学部文献资源调查表,通过问卷调查的方法,初步了解各学部在教学科研中常用文献类型、文献获取途径以及图书馆各类文献对教学科研需求的满足程度;②学部馆员直接通过对各学部专家、优秀科研人员进行访谈,深入沟通交流,获取学部科研人员在科研工作中文献资源利用情况以及需求情况的一手资料,进行归纳分析,从而使科研人员已意识却未表达或难以表达的信息需求显性化;③分析各学部主要学科构成,针对这些主要学科,分别对国内和国外对应学科排名前10的高校图书馆数字资源状况进行调研,并与本馆的馆藏数字资源进行比对;④利用多种文献分析管理工具,对学部科研用户需求最大的文献类型——期刊文献进行深度分析,着重对学部师生发表的SCI论文进行多角度引文分析,获取发文期刊、引文期刊、施引期刊信息;⑤确定各学部所覆盖的学科的外文核心期刊信息。

综合分析上述五种方式得到的数据,对比研究本馆文献资源收藏及缺藏情况,提出学部文献资源保障计划,并结合数据分析结论以及资源采购情况对学部开展专项信息素养培训,促进资源的深度利用。

3. 4. 2 优化采购流程在当前信息数字化的大环境下,用户更倾向于利用数字文献,各高校的数字资源投入都在逐年递增,而纸质资源投入则逐年递减。要最大程度地满足学部用户尤其是科研用户对数字文献资源的需求,各学部馆员必须参与到数字资源采购中去,优化数字资源采购流程,成立包含有各学部馆员的数字资源建设小组。第一步,各学部馆员通过多种途径与学部专家学者沟通交流,同时进行相关数据分析,获取学部资源需求信息,撰写“学部资源需求评估报告”,提交到资源部负责人。报告内容包括学部重点需求的文献资源、图书馆现有的相关资源情况、其他重点高校图书馆相关资源情况以及相关资源的数据库分布、根据分析论证提出的采购建议。第二步,资源部负责人根据该报告建议,初步拟定有购买意向的数据库,并开通试用。第三步,学部馆员通过物理、虚拟等多途径向学部用户传达数据库试用通知,并随时跟踪数据库试用情况,收集学部用户对于

数据库试用的反馈信息，撰写“数据库试用报告”提交到资源建设小组。该报告内容包括数据库内容评估、系统功能评估、数据库试用情况统计及其评价、同类数据库产品比较、学部专家意见、总体评价。第四步，资源建设小组审议“数据库试用报告”，确定是否纳入采购计划。第五步，若确定纳入采购计划，资源建设小组将参与合同谈判及相关订购事务。第六步，各学部馆员负责数据库后续的服务工作，包括信息发布、数据库使用培训以及数据库使用过程中的问题反馈。

3. 5 学部科研支撑的深化与拓展:基础支持与重点保障相结合

尽管图书馆为六大学部配备了具有专业背景的学科馆员团队，但有限的人力物力并不足以支持为学部的所有项目、课题组、科研团队提供全程嵌入服务。因此图书馆制定支撑科研的服务策略为基础支持与重点保障相结合。

基础支持是针对学部所有科研项目及研究人员。在学科服务交互平台的科研支撑模块，按照学部学科特点对信息资源进行全面的整合，发布动态的学部资源导航，为学部科研活动提供资源和服务指引。导航内容包括常用数据库、图书、学位论文、写作帮助、投稿指引等。同时在平台上为学部科研用户提供实时课题咨询服务，学部科研人员相互之间也可进行学术交流与探讨。基础支持还包括对学部所有项目在申请前期提供项目立项的科技查新以及在项目取得阶段性成果进行成果鉴定时的查新服务。

重点保障则是针对重点实验室、重点项目进行多角度、全程深度嵌入。各学部的重点实验室大多由学部下相近专业的院系联合建设，承担国家中长期科技发展规划战略研究专题、科技攻关项目、国家自然科学基金重大项目等。学部馆员对重点实验室持续关注，对重点实验室重点项目在申请初期提供查新、咨询服务；在项目研究过程中，提供项目涉及主题的文献分析服务，例如利用专业文献分析软件以及信息可视化软件，分析对相关主题做出开创性工作的文献或是受到广泛关注的具有较重要地位的文献，分析相关主题目前的发展及应用领域等，并进行信息推送以帮助项目组更高效地获取有价值的信息；在项目研究后期，项目组取得阶段性研究成果，学部馆员提供论文撰写学术规范、论文发表期刊分析推荐、科研转化，如专利申请、科技成果查新服务以验证成果的新颖性以及保持对课题的持续跟踪。

3. 6 学部学术评价的深化与拓展:评价为资源分配及学部决策服务

重庆大学图书馆从 2007 年以来已经开始开展学术评价的工作，如“某市&某大学科学研究态势分析报告”“某市&某大学 EI 科技论文分析报告”，但这些评价数据来源单一，仅停留在对过去成绩的局部罗列与比较，缺乏对未来发展趋势的预测及规划，其借鉴性和参考价值都较低。学术评价报告应该是能够为科研管理和科研发展提供决策支持参考，学术评价报告的撰写也应该针对高校各级决策者所关注的信息点来展开，将分析落到实处。对于学校和学部层面，他们都关注本校和本学部学科的发展动态，哪些是优势学科，哪些是弱势学科，哪些是危险学科，哪些是潜力学科，这些学科主要隶属于哪个学部等。学校会根据评价报告，优化资源配置到各学部。作为学部层，由于教育部专业目录的一级学科可能跨学部下的好几个院系，这就需要借鉴学术评价报告，制定学部发展(主要是学科发展)的宏观规划，协调学部所属各院系工作，对于优势学科要持续重点投入，对于弱势学科要考虑引进领军人才，加强国际合作等。

基于此，重庆大学图书馆学科服务团队与发展规划处签订联合撰写发布学术评价报告的合作协议。在对学校总体科研绩效和竞争力进行分析的基础上，加强了对学部学术的评价。对于各学部的学术评价报告的撰写着重注意了以下几方面的问题：①数据来源尽量广泛，例如：使用 Web of Science、Scopus、CSCD 以及一些权威的统计数据和调查报告；②针对学部各学科的竞争力分析，依据教育部专业目录的一级学科，并从科研处获取全校科研人员的学科归属统计表，通过科研人员对学科的贡献统计，将学科竞争力贡献度落实到了具体院系；③使用多种专业统计、分析软件，结合人工干预与程序处理，力求让数据更准确，更能切中学部管理层的决策需求；④在报告的呈现上，多使用可视化表现方式，使评价的指标变得生动易读，评价分析既要有总体分析，又要有分项分析，结论简明扼要，突出亮点；⑤评价指标多元化，除了一些绝对的指标，也需要更多地引入一些相对指标，如不同学科进行比较、不同时间段发表的文章进行比较、不同文献类型的文章进行比较时，如果仅使用绝对指标会造成评价不

公允，而引入相对指标，如学科规范化引文影响力(CNCI)指标，会使评价更具科学性；⑥学部馆员还可以就某个分项主题通过问卷调查和访谈的方式对数据分析的结论进行补充或佐证，对数据的异常作出解释；⑦侧重学科交叉融合的分析，学部内的院系合作、与本校其他院系的合作以及国际合作的分析，以及交叉学科的热点及发展趋势分析等；⑧个别学部根据学科发展需要引进人才，学部馆员同样要做好对引进人才的学术评价报告。

3.7 学部学者库建设的深化与拓展:建设立体丰富的学者库

与学部建立长效稳定的联络机制以及面向学部的各种学科服务的推进，奠定了学者库建设的合作基础。

已开展学者库建设的机构通常会碰到两大难题:学者支持度不够与知识产权问题。本馆在学者库的建设中以学部为单元来开展，最后汇总到重庆大学学者总库。各学部馆员对于各学部学者公开发表文献可通过商业数据库，采用文献管理软件进行采集。对于非公开发表文献的采集，则要深入到学部，向学者宣传学者库的建设有利于学术成果的长久保存，有助于学术交流，扩大学术影响力，提升学者知名度^[22]，以获得学者的支持，激发学者主动参与学者库建设的热情与积极性。知识产权问题处理的一个原则就是应坚持由学者等著作权人来决定其学术成果是否免费开放获取。因此，非公开发表的文献的采集必须尊重学者个人意愿。鼓励学者或学者代理人主动向学者库模块提交原始文献，对于科研工作量大，没有时间的学者，学部馆员直接与之接洽，帮助其收集整理文献并提交。特别是在建设初期，学科馆员全程跟进，做好学部知名专家、学科带头人的学术成果的采集、整理、加工与展示，这样会在各学部起到极好的宣传示范作用。

学者库是集中并系统地反映某个机构中一群学者的研究历史与学术成果，但传统展示界面仅罗列出学者的各类学术成果，无法让读者快速了解该学者的学术经历与成就，因此，学部馆员负责采集、编辑各学部学者的个人简介，或者拍摄学者的访谈视频，多维度展示学者的学术全貌。学部馆员在为学部重点项目提供学科服务的同时，记录整理项目全流程的学术资料，拍摄实验视频，以视频的方式展现学者及所在学术团队研究过程与成果。

学部学者库平台的实时交流功能，让读者能够就学者的学术思想展开学术交流与探讨，碰撞出更多学术的火花，学术交流的信息也将被动态地收录到学者库中。学者库的建设是一项长期的工作，需要多部门参与与配合，而通过学部馆员在一线的深度参与以及学业内信息、资源和成果的共享，能够使学者库建设更有序地推进，让学者库内容建设更加立体丰富充实。

4 实践效果

自2014年重新构建了面向学部的学科服务机制以来，本馆首先从建筑学部开始进行试点，随后是信息学部与工学部。与重组服务机制之前相比较，2013年在全校开展的信息素质教育讲座为20场，仅3场讲座为深入学科用户开展的专题信息素质培训；而构建面向学部的学科服务机制后，2014年、2015年开展的信息素质教育讲座场次大幅增加，均达到50场以上，通过多种形式嵌入学部用户开展的专题信息素质培训也均超过20场以上。

同时，学部专家学者嵌入的研究生文检课教育也获得了学生的极大认可，问卷调查显示，92%的同学表示这种教学模式激发了他们科研创新的渴望和热情，帮助拓展了科学研究的视野。

在2013年用户对文献资源满意度的调查中，满意度仅为53%，而在2016年最新调查中，满意度达到81%；有45%的用户认为自己熟悉并经常使用图书馆文献资源，这部分用户主要以建筑学部、信息学部和工学部的用户为主。在开展学术评价的过程中，数据显示，相较于2013年，上述3个学部的SCI发文量增长迅猛，2014年增长率为21%，2015年增长率达到53%，这从一个侧面反映了面向学部的学科服务模式对学部用户起到较好的科研支持及辅助作用。

5 对学部制下学科服务创新模式的思考

5. 1 学科服务应该理论结合实践，因地制宜

高校图书馆的学科服务，无论是组织模式还是服务模式的创新都是为了向用户提供更个性化、专业化、知识化的服务，提升用户的信息能力，更好地为教学科研提供有力的信息保障与支撑^[12]。因此，不同高校应根据自己的实际情况，所服务的用户需求特点，因地制宜地制定服务方针和策略，可以借鉴他人的经验但不应全盘照搬，并且在理论研究的基础上应根据实践中具体情况不断调整优化具体的服务举措，这样才能将各项服务落到实处。结合已开展的面向学部的学科服务实践，本馆下一步的工作计划是：①在学科服务交互平台的建设中，根据学部用户的使用体验及具体需求，不断增加和优化服务功能；②在学部资源建设采购流程方面，为了对学部用户资源需求快速响应，后期规划中，会直接赋予学部馆员一定金额的采购权限，简化学部所需的专业资源采购流程，实现快速采购；③在学部科研支撑方面，学部馆员可依托学部重点项目进一步深化服务，嵌入重点项目中采集项目进程信息、成果信息，并对信息数据进行深加工，建立专题数据库，这样既可以促进学部科研信息共享，带动学部科研发展，同时也为学者库建设奠定合作基础与内容基础；④在学部学术评价方面，进一步探索评价指标体系、评价的方法，以便更科学地进行学术评价，为相关管理部门提供决策辅助；⑤学者库的持续建设中，前期主要采集了学部知名专家、学科带头人的学术成果，接下来要进一步加强宣传力度，将采集对象扩大到其他学者。

5. 2 学部制下学科服务创新实践应注重细节

学部制下学科服务要有效拓展和深化，必须注重该模式中的细节的处理：一是图书馆各学部服务团队的协作要更协同化、精细化，各部门之间既分工明确，又能在工作衔接配合上顺利合作和支持；二是在与学部用户的沟通和交流中，关注用户的每个细小需求，并尽量将各项服务开展过程中的每个细节都做好，赢得学部用户的信赖与支持。

5. 3 建立学部馆员专业资质培训认证机制

学部馆员的知识结构和学习能力，决定了其服务能力和服务的深度。图书馆在对所有馆员开展常态化的培训(包括信息、计算机、网络知识、多媒体技术、英语以及各种规范、流程等)的基础上，尤其应建立针对学部馆员的专业资质培训认证机制。学部馆员是信息服务专家，应具备更高水平的信息检索、信息筛选、分析与预测方面的能力。图书馆将制定学部馆员上岗资质要求，在馆内陆续开展采编资质培训、信息素质教育讲读课系列培训，安排学部馆员参加教育部科技查新员资格培训、各种数据库及信息分析工具软件培训，以及由对应学部安排进行相关专业的课程培训。

5. 4 建立科学的评估激励机制

要对学部制下学科服务进行科学管理，保证面向学部的学科服务能持续开展，需要建立科学的评估激励机制：第一，量化标准，图书馆管理职能部门应制定详细的学科服务量化标准，同时建立学科服务工作统计系统，学部馆员详细记录自己为对口学部所开展的各项工作的，并根据量化标准进行量化测评；第二，绩效评价，包括来自学部用户的满意度评议、学科服务团队内部评议和馆内其他部门评议；第三，奖励制度，建立学科团队项目完成奖励制度，同时鼓励创新，支持学部馆员及团队将创新思想落于实践，并根据实践效果给予创新奖励。科学的评估激励机制可详实地把握学科服务的推进效果和整体成效，促进学科服务的创新实践，从而保证对学部用户所开展的学科服务的可持续性。

参考文献：

[1] 邹晓东，吕旭峰。“学部制”改革初探——基于构建跨学科研究组织体系的思考[J]. 高等教育研究，2010(2):26—31.

[2] 黄琴玲，李丽，郑燕华，等. 面向国际化院系的嵌入式学科服务创新实践与特色——以上海交通大学图书馆机械动力

学科服务为例 [J]. 图书情报工作, 2012, 56(21):67-71, 96.

[3] 庞丽川, 田洁, 李媛. 嵌入新生专业导航课的图书馆信息素养教育——以河北工业大学图书馆为例 [J]. 图书馆工作与研究, 2015(3):41-43.

[4] 唐菁, 方东权, 熊婵. 由慕课引发的关于高校信息素养教育的思考 [J]. 情报理论与实践, 2015(10):42-45.

[5] 吴跃伟, 张吉, 李印结, 等. 基于科研用户需求的学科化服务模式与保障机制 [J]. 图书情报工作, 2012, 56(1):23-26.

[6] 范爱红, 邵敏. 学科服务互动合作的理念探析与实践进展 [J]. 图书馆杂志, 2010(4):40-42.

[7] 艾春艳, 赵飞, 游越, 等. 基于机构决策的科研竞争力评估方法初探 [J]. 大学图书馆学报, 2013(5):84-86, 67.

[8] 李峰. 图书馆如何开展学科竞争力评价——由《英国科研表现之国际比较》报告得到的启示 [J]. 大学图书馆学报, 2015, (2):72-76.

[9] 郭晶, 黄敏, 陈进, 等. 上海交通大学图书馆学科服务创新的特色 [J]. 图书馆杂志, 2010(4):32-34, 19.

[10] 袁晔, 郭晶, 余晓蔚. Libguides 学科服务平台的应用实践和优化策略 [J]. 图书情报工作, 2013, 57(2):19-23.

[11] 蔚海燕, 卫军朝. 研究型图书馆学科服务的转变:从学科馆员到学科服务平台 [J]. 大学图书馆学报, 2013(6):74-81.

[12] 初景利, 张冬荣. 第二代学科馆员与学科化服务 [J]. 图书情报工作, 2008, 52(2):6-10, 68.

[13] 宋姬芳. 学科馆员学科知识服务能力的建构与实证 [J]. 大学图书馆学报, 2015(3):68-76

[14] 陈振英. 融入主流谋发展拓展合作促繁荣——浙江大学图书馆学科服务创新实践 [J]. 图书馆杂志, 2011(8):69-72.

[15] 刘素清, 艾春艳, 肖珑. 学科服务的多维拓展与深化——北京大学图书馆学科服务聚焦与思考 [J]. 大学图书馆学报, 2012(5):18-22

[16] 赵敏, 于静. 学科服务设计与实践的微创新研究——北京师范大学图书馆学科服务发展历程 [J]. 情报杂志, 2015(1):200-202, 199.

[17] 邹晓东, 吕旭峰. 研究型大学学部制改革的动因_运行机制及发展走向[J]. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2011(3):5-11.

[18] 李莘, 李纪. 分层、多阶、个性化的学科服务体系构建 [J]. 图书馆学研究, 2012(19):64-67.

[19] 图书馆在专业英语课程中开展嵌入式教学服务[EB/OL]. [2016-03-03]. <http://lib.cqu.edu.cn/newversion>

/contentInfo. htm? order = newsList&topOncoId = 3.

[20] 李燕, 陈文, 刘京诚. “翻转课堂”、“反慕课”影响下的研究生文检课改革探索与实践[J]. 大学图书馆学报, 2015(4):97-102.

[21] 于曦, 高洁. 基于用户需求的高校图书馆嵌入式学科服务策略研究 [J]. 情报理论与实践, 2014(5):73-76, 82.

[22] 何继红. 论学者在机构库建设中的作用与管理 [J]. 新世纪图书馆, 2011(9):58-61.