

# 村域社会资本:界定、维度及测量

## —基于浙江西部 37 个村落的实证研究

裴志军

**【摘要】** 本文把村域社会资本界定为一种集体层面的社会资本,指特定村落的关系网络型态以及支配村落内包括信任和互惠等影响人们行动的整体准则。本文在已有的社会资本测量文献基础上,提出了村域社会资本测量的 6 个维度:普遍信任、规范信任、正式网络、非正式网络、共同愿景与社会支持。基于浙江省西部农村的 37 个村落的的数据,研究构建了村域社会资本的测量量表,并对量表进行了信度和效度检验,结果显示,研究开发的量表与数据拟合效果良好,为农村村域资本的测量提供了有效的工具。

**【关键词】** 村域社会资本; 普遍信任; 规范信任; 社会网络

**【中图分类号】** F323.9

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1003— 7470 (2010)— 06— 0092 (05)

自从 Putnam (1995)对意大利的南北部的比较研究,并指出社会资本对发展和积极作用以来,社会资本被广泛用于解释经济发展、经济治理等诸多问题。<sup>①</sup>我国的很多学者也(郑传贵, 2007;马九杰等, 2008)也在多个角度关注了我国的农村村域的社会资本。<sup>②</sup>然而,社会资本没有评估测量有效工具,这困扰着我国农村社会资本研究的发展。本文试图在现有文献测量体系设计的基础上,利用浙江省西部农村 37 个村落的有关数据的检验,建构一个多维度的社会资本村落层面的测量体系,为村域社会资本的测量提供工具,推进我国农村社会资本研究与发展。

### 一、村域社会资本的界定

Coleman (1988)把社会资本看作是具有两个共同要素的各种不同实体:它们都由社会结构的一些方面构成,并且促使行动者的某些行动。在 Coleman 看来,社会资本不是一个单一体,而是有许多种,彼此之间有两个共同之处:它们都包括社会结构的某些方面,而且有利于处于某一结构中的行动者的行动。因此,社会资本支配人际行动的整体准则。<sup>③</sup>

根据 Coleman 的定义, Brown (1997)将社会资本分为微观层次的社会资本、中观层次的社会资本以及宏观层次的社会资本。<sup>④</sup>与 Brown 不同, Adler 和 Kwon (2002)微观层次和中观层次的社会资本合称为“外部社会资本”,因为它产生于某一行动者的外在社会关系,其功能在于帮助行动者获得外部资源。而宏观社会资本则被他们称为“内部社会资本”,因为它形成于行动者(群体)内部的关系,其功能在于提升群体的集体行动水平。<sup>⑤</sup>在 Adler 和 Kwon (2002)基础上,赵延东、罗家德(2005)将社会资本分为“个体社会资本”以及“集体社会资本”两种类别。<sup>⑥</sup>前者是指除了微观的个人关系及这些关系中所蕴涵的资源外,也包括个人所占有的网络结构位置能带来的资源。后者则是除了宏观的群体内部的社会联结与互信之外,包括那些可以促成集体行动并创造资源群体的结构方式。

村落又名村庄、村屯、湾子,是指农民的自然聚居群落,自然形成的大家聚居在一起的社区。费孝通先生生动描述了聚居一处的自然村熟人社会的特征,那就是,因为自然村内,村民之间相互熟悉,就由熟悉到信任,由信任到可靠。可靠的村民之间的关系,提供了自然村共同应对外部世界,也共同约束内部人的基础。对内部人的约束大多数时候是舆论和道德约束,有时候来一点村规、族法的约束。<sup>⑦</sup>在 Putnam (1993)看来,这种村落内部的信任、关系和规范则就是村域社会资本。因此,村域社会资本是一种中观层

---

次的、集体层面上的社会资本,是特定村落的关系网络型态以及支配村庄内包括信任、互惠等影响人们行动的整体准则,这些整体准则足以促成村民的合作与分享行为,而使整个农村得益。

村域社会资本存在于特定村落内的自然构成村落系统的各个部分之间,突出地表现为整个村落共同体内的习惯、民俗、历史、传统及社会信任方面,包括村落内各村民间的互信以及村落整体在更高层次的区域系统中的声誉。村域社会资本既是一种“内部社会资本”,也是一种“外部社会资本”。村域社会资本强调社会资本的公共性质,是在村落内村民在长期的博弈合作中即交互作用中形成的,有利于村落内各村民集体行动的产生。

## 二、村域社会资本的维度及其指标

世界银行较早地提出社会资本系统的测量工具,其 SCAT(Social Capital Assessment Tools)成为后来研究者基础,在这个基础上,形成 A-SCAT。A-SCAT 采用了 7 个问题测量结构性社会资本,使用 11 个问题测量认知性社会资本,<sup>①</sup>包括与组织联系、集体行动、参与公共事务、社会支持、社会凝聚力、归属感、信任和互惠等维度。在陆续出现社会资本测量的研究文献中,Kawachi 等(2004)在回顾了 33 篇文献,发现这些文献中经常提到的测量维度包括:信任、参与社团和组织、社会支持、志愿活动/志愿主义、互惠、非正式社交活动、社区凝聚力、社区归属感。<sup>②</sup>De Silva (2006)综合分析了 28 篇文章后,剔除他认为与社会资本的概念不太吻合的 3 类指标,他建议社会资本的测量应包括 8 个主要的维度,它们分别是信任、社会凝聚力、社区归属感、参与社团、社会网络、社会支持、参与公共事务以及家庭社会资本。<sup>③</sup>近些年的,Harpham (2007)认为社会资本应该包括网络、社会支持、信任、社会支持、互惠,以及非正式社会控制。<sup>④</sup>更近一些的是,在对社区社会资本测量时,桂勇、黄荣贵(2008)认为社会资本应包括 8 个维度:参与地方性社团或组织、地方性社会网络、非正式社会互动、信任、互惠、志愿主义、社会支持、社区凝聚力和社区归属感。<sup>⑤</sup>

综合分析各类文献,我们归纳出文献中所有社会资本测量维度,包括组织联系、集体行动、参与公共事务、社会支持、社会凝聚力、归属感、非正式社交活动、非正式社会控制、非正式社会互动、信任、互惠、志愿主义等 12 个维度。但是在上述各个维度中,一些维度是社会资本所产生的结果而不是社会资本本身,如集体行动、参与公共事务往往被认为是区域社会资本的结果;<sup>⑥</sup>一些维度是重叠的,如互惠与社会支持,邻里间现期的对他人的社会支持本身就是对未来能得到互惠支持的一种期望;一些维度其本身就是一个有争议的指标,如非正式社会控制,很少有研究用这一指标,而且,社会资本在共同的规范、价值观、态度与信仰的基础上引导人们走向共同受益的集体行动,它反映的是人们的想法与感觉,<sup>⑦</sup>因此,村落内人们共同愿景,可以代替社会凝聚力和归属感两个维度。Whiteley(1999)认为有两种类型的信任对于个人的信任以及对于国家的信任才可能构成社会资本。<sup>⑧</sup>上述文献在测量信任时把这两种类型合二为一,这是不合理的,因为对家人和一般意义上的他人信任和对国家的信任并不线性相关,<sup>⑨</sup>因此,本文在测量村域社会资本时将使信任的两个维度,一是普遍信任,二是规范信任。另外,组织联系、非正式社交活动、非正式社会互动和志愿主义表示的都是同一概念,即是 Coleman(1988)所谓的社会结构的“某些方面”、作为这些“方面”载体的一种(或一组)社会关系和由此生成的行动和资源,也即区域内的正式网络与非正式网络。

更进一步,根据聚居一处的自然村熟人社会的特征,村民之间可以通过日常的接触直接和彼此发生面对面的交流,村庄舆论比较容易发挥作用,这种村落内部的信任、关系和规范则是村落的社会资本基本特征,因此,我们把村域社会资本测量的基本维度确定为:普遍信任、规范信任、正式网络、非正式网络、共同愿景与社会支持六个维度。这些测量维度既能保证村域社会资本测

量的简洁性,也明确区分了村域社会资本与其后果。根据现有文献关于各维度所提出的具体指标,并结合中国实际情况,研究设计了村域社会资本测量量表(见表 1),量表用的这些题项一直为社会资本测量的文献所引用并有相对测量效果。各个题项主要采用 Likert 式 5 点量表法来评价,其中,题项 F1、I1、S3、S4 设计成由少到多的选项。

表 1 村域社会资本的维度与测量指标

维度及代码	题号	问题内容	因子分析剔除题项	因子的 Cronbach's alpha
普遍信任 (G-TR)	G1	一般来说,不管是陌生人还是熟人都是可信任的		0.775
	G2	假如我丢失有我家庭详细地址的钱包,一定会还给我		
	G3	一般来说,正规市场里不会有假冒伪劣的东西		
规范信任 (R-TR)	R1	我相信电视、报纸上所说的	剔除	0.817
	R2	政府相关部门及公务员是可以信任的		
	R3	在遇上较大纠纷时,我会寻求法律援助		
	R4	一般来说,到政府机关办事不需要关系		

正式网络 (F- NET)	F1	我参加: 党派 (团) 工会、俱乐部 协 (学) 会、志愿者团体		0. 726
	F2	我参加宗教 (基督教、天主教……) 活动		
	F3	我参加村里的互助协会		
非正式网络 (I- NET)	I1	我经常和我的朋友一起吃饭	剔除	0. 718
	I2	我和亲戚、朋友常常通话		
	I3	我和亲戚、朋友经常一起聚会		
	I4	邻里之间经常在一起打牌 (搓麻将等) 活动		

共同愿景 (C- WILL)	C1	为了村容村貌我不会乱倒垃圾	剔除	0.733
	C2	如果有机会,我会考虑搬离我所居住的村庄		
	C3	我村得到上级政府的表彰,我感到很高兴		
	C4	我们村一定会更好的		
社会支持 (S- SUP)	S1	我们村的邻里会相互帮忙		0.826
	S2	我可以顺利从我的邻居那里借到钱		
	S3	我会和我邻里分享我的私人情感问题	剔除	
	S4	我经常参与村里组织的捐献活动		
	S5	行在路上,请求搭顺路车,会有人停车带上我	剔除	

### 三、方法与数据

尽管我们把村域的社会资本定义为集体层面的社会资本,但是,因为个体层面的指标具有自身的优势,<sup>④</sup>它更加切合社会资本的理论含义,在实践中也更加可行,<sup>⑤</sup>因此,关于村域社会资本的变量值,我们是在村落内个体层面(村民)进行测量的,然后由村民的变量值汇总、平均而成村域社会资本指标,而不是直接收集有关村落特征指标。所以,为了对上一部分中所建构的村域社会资本测量量表进行检验,本研究将以浙江省的农村作为研究单位,将村落村民层次测量所得的各项指标先汇总到村域层次,计算出各村落的各项指标的均值,然后在村域层次上进行数据处里,对我们所开发的量表进行信度、效度检验。

为了能表现出村域社会资本的特点,我们选取浙江省西部开化和常山两县自然村——大的聚落或多个聚落形成的群体——作为研究样本,我们没有选择行政村为研究对象,因为,行政村的概念容易让人联想到行政这个政治性很强的词,而且行政村的划分分割了村落共同体内的习惯、民俗、历史、传统及社会信任的整体性。但是,由于条件的限制,我们最终取得了浙江省37个村落的数据,每个村落我们共访问30~40个村民个体,为了避免同一农户的社会资本的同质性,这些村民个体是基于不同农户得到的,确切地说,我们访问了农户的社会资本。一般来说,当样本量大于30时,即可利用它的大样本性质。最后我们得到的数据集包含1139个个案,样本的人口学统计特征见下表(表2)。

表 2 样本的人口学统计特征

变量	类别	百分比%	变量	类别	百分比%
性别	男	73	婚姻	有配偶	34
	女	27		无配偶	66
年龄	18~ 35	23	学历	初中及以下	83
	35~ 55	32		高中	15
	55以上	35		高中以上	2

## 四、研究结果

### 1. 因子分析

为了精炼问题,在数据收集完成后,我们首先检验了原始量表的 Coefficient alpha 系数。本研究根据 item-to-total 相关系数大小分别对村域社会资本的测量量表的问题进行过滤,0.4 作为截取点,经统计剔除了 2 个相关系数小于 0.4 的问题: I1(我经常和我的朋友一起吃饭)、C1 (为了村容村貌我不会乱倒垃圾)。

为了进一步精炼问题,并确定村域社会资本测量量表中的各个维度,本研究通过探索性因子分析进行。在进行因子分析之前对样本进行了 KMO 测度和 Bartlett 球体验,结果显示 KMO 值为 0.700,且相关矩阵中均存在大量显著相关关系( $\alpha = 0.000$ ),一般认为 KMO 统计量的值为 0.9 以上效果会比较好,0.7 以上时可以接受,在 0.5 以下时不宜进行因子分析。如果不能拒绝 Bartlett's 球形检验的原假设,则说明变量之间不存在联系,结果显示该样本符合进行因子分析的条件。

因子提取方法为主成分法,旋转方法为方差最大法。我们采用以下三条标准来筛选合适的量表问题:第一,变量在某一因子上的负荷最小值为 0.5;第二,变量与其它变量之间只有很低的交叉负荷;第三,某一变量的内涵必须与测度同一因子的其它变量的内涵保持一致。只有满足上述三条标准中的一条或者多条的变量才被保留下来。分析因子负荷发现,项目 R1(我相信电视、报纸上所说的)同时负荷于普遍信任和规范信任、S5(行在路上,请求搭顺路车,会有人停车带上我)同时负荷于普遍信任与社会支持两个维度,并且,负荷系数大小基本相当,说明指标存在交叉负荷(cross-loading)现象,所测量的潜在概念意义上并不清晰。另外,问题 S3(我会和我邻里分享我的私人情感问题)几乎不负荷于社会支持因子。基于上面分析,删除了 R1、S5 和 S3 这三个问题。经过这一过程,对保留下来的 18 个变量进行因子分析,采用正交旋转法,得到村域社会资本的因子可解释 71.144%的方差,其中,普遍信任解释了 22.924%,在各维度中解释的比重最大,其次是规范信任,该维度解释了 14.546%、其它各维度分别是:正式网络 11.972%、非正式网络 9.047%、共同愿景 6.764%与社会支持 5.891%。

### 2. 信度分析

信度是指不同测量者使用同一测量工具的一致性水平,用以反映相同条件下重复测量结果的近似程度,信度一般可通过检验测量工具的内部一致性来实现。本研究通过 Cronbach' s alpha 来检验测量工具的内部一致性,该指标 Cronbach' s alpha 如能达到 0.70 或更高数值就满足了最基本的要求。<sup>⑤</sup>本研究中六个因子的 Cronbach' s alpha 值分别为 0.775、0.817、0.726、0.718、0.733 和 0.826,因而,本村域社会资本测量量表显示了可接受的信度。

### 3. 效度分析

(1)内敛效度是指测量同一概念不同题项之间的相关度。本研究的内敛效度结果如表 3 (原模型)所示,整个测量模型与数据的拟合度指标:  $\chi^2=157.36$  (DF=109,  $p=0.000$ ), GFI=0.902, RMSA= 0.032, CFI= 0.908, RMR = 0.077, NFI=0.901,这些指标都达到可接受水平。各个测量项目在其所测量的潜变量上的因子负荷系数均在统计上高度显著,充分显示了研究的村域社会资本的测量量表的高度内敛性。

表 3 概念区别性的验证性分析拟合度指标

	$\chi^2$	DF	$\Delta \chi^2$	GFI	RMSEA	CFI	RMR	NFI
原模型	157.36	109		.902	.032	.908	.077	.901
单因子	266.70	117	109.34	.784	.075	.799	.190	.887
五因子	168.10	117	10.74	.883	.057	.814	.096	.796
四因子	189.20	129	31.84	.833	.062	.794	.116	.834

(2)区别效度指当一个测量概念的多重指标相聚合或呼应时,则这个概念的多重指标也应与其相对立之概念的测量指标有负向相关。为了验证区别效度,本研究设计出与原假设具有竞争性的测量模型(见表 3)。一是单因子 Harman 模型,我们把所有的题项作为一个因子来测量,其拟合指数为  $\chi^2=266.7$  (DF=117,  $p=0.002$ ;  $\Delta \chi^2=109.34$ ), GFI=0.784, RMSA=0.075, CFI=0.799, RMR=0.190, NFI=0.887;二是五因子模型,我们把信任的两个因子,即普遍信任和规范信任合为一个因子,其他测量因子不变。拟合指数为  $\chi^2=168.10$  (DF=117,  $p=0.000$ ;  $\Delta \chi^2=10.74$ ), GFI=0.883, RMSA=0.057, CFI=0.814, RMR=0.096, NFI=0.796;三是在五因子模型的基础上,我们再缩减因子,把正式网络与非正式网络合而为一,以四个因子拟合数据,结果拟合指数为  $\chi^2=189.2$  (DF=129,  $p=0.001$ ;  $\Delta \chi^2=31.84$ ), GFI=0.833, RMSA=0.062, CFI=0.794, RMR=0.116, NFI=0.834。四个模型比较来看,我们设定的原模型与竞争性模型的  $\Delta \chi^2$  的值分别为 109.34, 10.74, 31.84,  $p$  值都分别小于 0.01,表明原设定的模型与竞争模型存在显著区别,而从原设定的模型拟合指数( $\chi^2=157.36$ , GFI=0.902, RMSA=0.032, CFI=0.908, RMR=0.077, NFI=0.901)上看,其拟合度明显高于竞争模型,因此,原设定的村域社会资本的测量模型有高度的区别效度。

另外,因为本研究所使用问卷的问题全部来自过去的文献,国外很多学者都曾使用这些量表来测量相关变量,并显现出较好的效度,因此,我们的问卷内容效度是可以接受的,也应该能够符合结构效度的要求。

## 五、结论与讨论

---

本文在回顾、整理现有的社会资本文献的基础上,明确地界定了村域社会资本,提出了村域社会资本测量的6个维度,即:普遍信任、规范信任、正式网络、非正式网络、共同愿景与社会支持。在参考已有的研究上,研究整理出了村域社会资本的具体测量量表,并以浙江省西部常山和开化两农业县的37个村落的数据进行探索性因子分析和验证性因子分析,检验结论表明,本研究的村域社会资本的测量量表具有良好的信度和效度。

本研究从集体层面来考察社会资本的测量指标,构建出村域社会资本的测量量表,是社会资本测量研究的重要尝试。研究以我国的典型村落的数据为基础,对开发的量表进行检验,为村域社会资本提供了实证的支持,是对我国社会资本测量的创新。但是,研究的数据仅来源于浙江西部山区村落,因为经济、社会、文化的差异,本文得出的结论在其他不同的村落的适用性有待进一步检验。

#### 参考文献:

- ① Putnam, R. Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America [J]. *Political Science & Politics*. 1995, (12).
- ② 郑传贵. 社会资本与农村社区发展[M]. 北京:学林出版社, 2007.
- ③ 马九杰等. 社会资本与农户经济:信贷融资、风险处理、产业选择、合作行动[M]. 北京:中国农业科学技术出版社, 2008.
- ④ Coleman, J. S. Social Capital in the Creation of Human Capital [J]. *American Journal of Sociology*. 1988, (94).
- ⑤ Brown, Eleanor P. Altruism Towards Groups: The Charitable Provision of Private Goods [J]. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 1997, (26).
- ⑥ Adler, Paul & Kwon, Seok-Woo. Social capital: prospects for a new concept [J]. *The Academy of Management Review*, 2002, (27).
- ⑦ 赵延东, 罗家德. 如何测量社会资本:一个经验研究综述[J]. *国外社会科学*, 2005, (02).
- ⑧ 贺雪峰. 新乡土中国[M]. 桂林:广西师范大学出版社, 2003.
- ⑨ Harpham, Trudy, Emma Grant & Elizabeth Thomas. Measuring Social Capital within Health Surveys: Key Issues [J]. *Health Policy and Planning*, 2002, (14).
- ⑩ Kawachi, I., Kim, D., Cutts, A., & Subramanian, S. V. Commentary: Reconciling the Three Accounts of Social Capital [J]. *International Journal of Epidemiology*, 2004, (04).
- ⑪ De Silva, Mary. System Review of the Methods Used in Studies of Social Capital and Mental Health [A]. In Kwame McKenzie & Trudy Harpham (eds.), *Social Capital and Mental Health*[C]. London: Jessica Kingsley Publisher, 2006.
- ⑫ Harpham, Trudy. The Measurement of Community Social Capital Through Surveys [A]. In Idiro Kawachi, S. V. Subramanian & Daniel Kin (eds.), *Social Capital and Health* [C]. New York: Springer, 2007.

---

⑬⑭ 桂勇,黄荣贵.社区社会资本测量:一项基于经验数据的研究[J].社会学研究, 2008, (03).

⑮ Paxton, P. Is Social Capital Declining? A Multiple Indicator Assessment [ J ]. American Journal of Sociology. 1999, (105).

⑯ Uphoff, Norman T. Learning from Gal Oya :Possibilities for Participatory Development and Post Newtonian Social Science [ M ]. London: Intermediate Technology Publications, 1996.

⑰ Whiteley, Paul F. The Origins of Social Capital, in Van Deth , Jan W. ; Maraffi, Macro, Newton, Kenneth & Whiteley , Paul (eds. ), Social Capital and European Democracy [ C ]. NY: Routledge. 1999.

⑱⑲ Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., and Black, W. C. Multivariate data analysis (5th ed.) [ M ]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1998.