农地流转中农地转出户生计风险诊断

—来自浙江省农户的调查

游和远　　龚丽芳

（浙江财经大学 公共管理学院，浙江 杭州 310018）

【摘 要】 农地流 转中农地转出户面临的可能生计风险对于农户的农地流转行为选择及其后续的可持续生计构建都至关重要。基于自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本，选取了 18 个方面构建了农地流转后农地转出户生计风险诊断体系，并基于农户调查数据，对嘉兴南湖、衢州江山和杭州萧山地区农地转出户的生计风险进行诊断。研究发现区域间存在着差别化的农地转出户的生计风险，其背后的原因与当地的经济社会和自然条件紧密相关。

【关键词】农地流转；生计风险；农地转出户；浙江

【中图分类号】F321.1　　**【文献标识码】**A

1 引言

2015 年中央 1 号文件再次鼓励农地流转，但是个体的农户，特别是农地转出户仍然在后续的生计选择中面临着各种风险。农地转出户的生计状况很大程度上取决于各种生计资本的综合作用。生计资本由此成为考察农地转出户生计风险的一个重要视角：生计资本的禀赋程度影响着生计风险的强弱，不同类型生计资本的缺陷可能导致农地转出户遭受不同的风险。对农地转出户的生计风险分析和诊断是农地转出户降低生计脆弱性、增强风险抵御能力的一项重要工作。因此本文将根据浙江省三地的农地转出户调查数据，以生计资本为切入点，对当前农地转出户所存在的生计风险进行诊断，以期为农地转出户后续的可持续生计构建寻找到突破点。

2 数据来源

数据全部来自于针对嘉兴南湖、 衢州江山、杭州萧山三地的问卷调查。三地一定程度上代表了浙江省农地流转的现状。 在嘉兴南湖选择了几个有代表性的村包括大桥、余新、风桥、新丰等；在衢州江山选择了文山底村、凤溪村、蔡家村等作为调查点，在经济发展包括城市化等方面具有显著代表性；杭州萧山则调查了整个大环境。在每一个县（区）内，由熟悉当地情况的同志指出农地流转较多的乡镇与村庄（行政村），然后每个县（区）初始随机抽取相应的村民进行调查。在实际调查中，部分村庄并不存在满足条件的 10 个农户，而部分村庄转出农地的农户较多，那么在调查中每个村庄实际被调查的农户数在 10 上下稍微浮动。剔除问卷整理中发现的不合理问卷以及剔除不合理的农户样本后实际可用于分析农户数为嘉兴南湖 9 个村，110 户农户；衢州江山 10 个村；110 户农户，杭州萧山 98 户，三地用于分析的农户数合计 318 户。

收稿日期：2016-02-11
基金项目:浙江省高校重大人文社科项目攻关计划青年重点项目 （2013QN002）。
作者简介：游和远（1983—），男，浙江温州人，博士，副教授，研究方向：土地利用管理 ；龚丽芳 （1992—），女 ，浙江 嘉兴人 ，浙江财经大学 2011 级公共管理学院（城乡规划学院）学生。

表 1　　嘉兴南湖农地转出户生计风险调查统计　　（单位：%）

分类		比重				
		1	2	3	4	5
自然资本风险	农地流转后无法收回	20.18	59.63%	7.34%	2.75%	10.09%
	农地质量变差	0.00	20.18	40.37	39.45	0.00
	承包权被村集体调整或处置	30.28	39.45	23.85	6.42	0.00
人力资本风险	劳动力健康变差	27.52	33.03	20.18	19.27	0.00
	劳动力休息时间变少	27.52	33.03	23.85	6.42	9.17
	外出务工找不到工作	22.94	17.43	21.10	28.44	10.09
	外出务工被辞退	13.76	16.51	34.86	25.69	9.17
	技能不够找不到工作	20.18	20.18	27.52	22.02	10.09
物质资本风险	住宿条件变差	27.52	42.20	23.85	6.42	0.00
	生产工具变差	11.01	19.27	41.28	18.35	10.09
	交通条件变差	21.10	38.53	32.11	8.26	0.00
金融资本风险	农业收入减少	16.51	13.76	15.60	33.94	20.18
	非农业收入减少	45.87	44.04	7.34	2.75	0.00
	家庭储蓄减少	26.61	23.85	33.03	16.51	0.00
	打工或者经营困难需要借钱	33.03	36.70	4.59	15.60	10.09
社会资本风险	远离亲戚关系变淡	20.18	29.36	25.69	14.68	10.09
	传统乡村邻里支持散失	10.09	50.46	18.35	21.10	0.00
	城市里人与人关系冷漠	0.00	49.54	12.84	17.43	20.18

注：所选择的值越大意味着潜在的生计风险影响越大。在定性表述中，1 为没有风险，2 为基本没有风险，3 为一般风险，4 为比较大风险，5 为非常大风险。下同。

3 农地转出户生计风险诊断

从自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本风险对调查得到的 3 地农地转出的生计风险进行分类统计，结果见表 1。自然资本风险调查中，关于农地流转后无法收回的风险，农户对这个问题多数认为基本没有风险。嘉兴选择基本没风险，占总数的 59.63%；衢州则仅 9.09%认为风险比较大或非常大；不同的是杭州地区，除了认为风险非常大的农户较少，仅 3.06%外，其余几个风险程度的选择者都较平均。根据调查，在农地流转的形式约定上，嘉兴地区基本不存在口头约定形式，其中 40.37%是两者私下签订协议，59.63%是村集体 出面约定；江山地区三种形式都存在；而在萧山地区，仅 16.33%农地流转是由村集体

出面约定。这在某种程度上加大了农地流转后的不确定性，是的风险加大。关于农地质量变差的风险，嘉兴地区农户选择一般和风险比较大的较多，占到总数的 79.82%；衢州地区，却相反的，表现为风险较大和非常大的仅有 13.64%，其中，认为风险非常大的只有 0.91%； 而杭州地区，也跟江山地区类似，认为该风险比较大和非常大的只有 12.24%。我们可以发现在衢州和杭州该风险并不是农户们普遍担心的问题，说明对流转对象较为信任，同时，流转对象也能对土地户主的土地负责，充分保证在其使用期间的土地质量。而在嘉兴，户主表现的较为担心流转后的土地质量问题，对流转对象并不如其他两地那么信任。而关于农地承包权被村集体调整或处置这一风险，三个地区的农户普遍认为这一风险基本不用担心。当前农地流转后，村集体都愿意保障农户的权益，不会随意调整或处置农地承包权。综上可以发现：3 个地区对 自然资本风险的主流判断是没有风险或者风险较小。

表 2　　衢州江山农地转出户生计风险调查统计　　（单位：%）

分类		权重				
		1	2	3	4	5
自然	农地流转后无法收回	25.45	31.82	33.64	7.27	1.82
资本	农地质量变差	20.00	37.27	29.09	12.73	0.91
风险	承包权被村集体调整或处置	23.64	47.27	23.64	5.45	0.00
	劳动力健康变差	12.73	38.18	33.64	9.09	6.36
人力	劳动力休息时间变少	19.09	34.55	35.45	9.09	1.82
资本	外出务工找不到工作	20.91	38.18	21.82	16.36	2.73
风险	外出务工被辞退	22.73	34.55	20.91	21.82	0.00
	技能不够找不到工作	18.18	34.55	32.73	12.73	1.82
物质	住宿条件变差	41.82	42.73	10.91	3.64	0.91
资本	生产工具变差	48.18	36.36	12.73	2.73	0.00
风险	交通条件变差	51.82	30.00	9.09	8.18	0.91
	农业收入减少	13.64	32.73	35.45	16.36	1.82
金融						
资本	非农业收入减少	10.00	31.82	34.55	20.91	2.73
风险	家庭储蓄减少	12.73	37.27	30.00	13.64	5.45
	打工或者经营困难需要借钱	19.09	34.55	32.73	11.82	1.82
社会	远离亲戚关系变淡	35.45	31.82	24.55	7.27	0.91
资本	传统乡村邻里支持散失	34.55	35.45	25.45	4.55	0.00
风险	城市里人与人关系冷漠	42.73	36.36	16.36	2.73	1.82

人力资本风险调查中， 关于劳动力变差的风险，3 地被调查农户多数选择了风险较小的分值，农户普遍对于农地流转之后的劳动力健康状况变差风险没有太大的担心。而对劳动力休息时间变少风险，嘉兴地区，认为此风险并没有太大，有 27.52%选择完全无风险，另有 33.03%选择风险较小；衢州地区，认为该风险较小的有 34.55%，认为一般的有 35.45%；杭州地区，认为风险较大和非常大的比另外两个地区的比重都大，占到 37.76%。总体上嘉兴地区和衢州地区认为农地流转后的休息时间减少的风险较小，并没有表现地担心，而在杭州地区，农户对此还是有些顾虑的。关于外出务工找不到工作风险，嘉兴地区，选择风险较大的就占到 28.44%，而风险非常大的也有 10.09%；衢州地区，选择风险没有和基本没有的占到 59.09%，另有 21.82%选择一般；杭州地区，有 40.82%选择了风险比较小。因此在衢州地区和杭州地区，农户在农地流转后，找不到工作的风险较小，而在嘉兴地区，此风险却表现的比较大。关于外出务工被辞退风险，与上面的外出务工找不到工作风险类似，调查结果也比较相近。嘉兴地区的农户都比较担心失去土地后的谋生问题。关于技能不够找不到工作风险，嘉兴地区对于此风险，除了认为风险非常大的较少，有 10.09%，其余几个选项都比较平均；江山地区，认为风险较小的有 34.55%，占最大比重；萧山地区，认为风险一般的有 34.69%。综上可以发现：对于人力资本风险，各地农户表现不同，嘉兴地区对此风险比较慎重。所以，该问题要认真对待，农户在失去土地后，必须要保障其正常的生活水平，农户要努力提高自身技能，找到谋生技能，而政府也应该提供必要的帮助，包括就业技能培训，提供相应的就业岗位等等，另外，作为一些相关企业来说，也不应该拒绝这类工人，应该给予相应的帮助，尽快融入新的工作环境。

表 3　杭州萧山农地转出户生计风险调查统计　（单位：%）

分类		权重				
		1	2	3	4	5
自然	农地流转后无法收回	20.41	21.43	29.59	25.51	3.06
资本	农地质量变差	25.51	26.53	35.71	11.22	1.02
风险	承包权被村集体调整或处置	13.27	41.84	31.63	12.24	1.02
	劳动力健康变差	20.41	44.90	25.51	5.10	4.08
人力	劳动力休息时间变少	14.29	23.47	24.49	18.37	19.39
资本	外出务工找不到工作	21.43	40.82	22.45	12.24	3.06
风险	外出务工被辞退	31.63	36.73	19.39	12.24	0.00
	技能不够找不到工作	12.24	31.63	34.69	18.37	3.06
物质	住宿条件变差	18.37	29.59	20.41	26.53	5.10
资本	生产工具变差	40.82	42.86	15.31	1.02	0.00
风险	交通条件变差	29.59	38.78	27.55	3.06	1.02

金融资本风险	农业收入减少	44.90	28.57	13.27	9.18	4.08
	非农业收入减少	27.55	34.69	28.57	8.16	1.02
	家庭储蓄减少	12.24	30.61	38.78	15.31	3.06
	打工或者经营困难需要借钱	10.20	22.45	20.41	22.45	24.49
社会资本风险	远离亲戚关系变淡	20.41	45.92	23.47	8.16	2.04
	传统乡村邻里支持散失	23.47	42.86	21.43	12.24	0.00
	城市里人与人关系冷漠	28.57	21.43	17.35	23.47	9.18

物质资本风险调查中，关于住宿条件变差的风险，嘉兴地区，认为风险较小的有 42.2%，比重较大，且在嘉兴地区的住房条件调查中，88.99%的受访者认为自己的住房条件一般或者较好；衢州地区，也是认为此风险没有或较小的占了较大比重，达到 84.55%，有 76.36%的受访者认为自己的住房条件一般或较好；杭州地区，除了两极的选择比重较少外，其余三个的选择比重较为平均。这反映了嘉兴地区和衢州地区在农地流转后，农户的住房条件并不会出现很大的变化，而且一般住房条件都不错，而在杭州地区，住房条件变差的风险还是存在的，尽管不会很普遍，却也要引起重视。关于生产工具变差风险，嘉兴地区，认为该风险一般的有 41.28%，另有 28.44%的受访者认为风险存在，而且不小；衢州地区，却相反地，认为风险不存在和比较小的占到 84.55%；杭州地区，与江山地区类似，有 83.67%的受访者认为没有风险或风险较小。在实际调查发现受访者中，生产工具中拥有农用汽车或三轮车的比较多，少数拥有收割机和打米机等，此类工具不会因为农地流转后就变差，而且，相反地，随着时代的进步，农业生产工具也会相应地进步，更减少劳动量。关于交通条件变差风险，3 地被调查农户都认为风险较小。 综上可以发现：农地流转后的物质资本风险，3 个地区表现大相径庭，普遍认为此风险较小，没有太过担心的必要。在农业收入减少甚至失去农业收入后，人们提高自身技能，选择其他的谋生之法，创造更好地生活条件，也提高了物质生活水平。

金融资本风险调查中，关于农业收入减少的风险，嘉兴地区受访者还是认为风险存在，而且不小，有 33.94%认为风险比较大，另有 20.18%认为风险非常大；衢州地区，认为风险较小的有 32.73%，一般的有 35.45%，与嘉兴地区有一定的差异；杭州地区与衢州地区类似，认为此风险不存在的有 44.90%。 在嘉兴地区，相较于另外两地来说，农户对于农地流转后的农业收入减少风险还是存在一定的担忧的。关于非农业收入减少风险，3 个地区对于农地流转后非农业收入减少的风险并不认为很严重，但相比其他两地，衢州地区的农户对此风险的关心大于其他两地。根据调查数据显示，3 个地区上一年的非农业收入，萧山最多，平均达到 76828.57 元，而嘉兴和江山地区差不多，分别是嘉兴 48522.94 元，江山 47268.1 元。对于收入的风险认知不仅跟现有的收入水平有关，还跟预期收入以及自己的心态有关。关于家庭储蓄减少风险在 3 地表现的都不太明显。关于打工或者经营困难需要借钱风险，嘉兴地区认为不存在此风险或者风险较小的占到 69.72%，衢州地区则占总调查数的 67.27%；杭州地区，却也有 46.94%的受访者认为此风险存在，而且较大甚至非常大。综上可以发现：对于非农业收入减少、非农收入减少以及家庭储蓄减少，三个地区普遍都认为风险不是很大，但是，对于借钱一项风险，杭州地区的风险明显大于其他两地，因此杭州地区要引起重视，要尽力减小该风险，适当对农地转出户的生产生活进行金融扶持。

社会资本风险调查中，关于远离亲戚关系变淡的风险，3 个地区普遍都认为此风险不足以影响他们的生计，但在嘉兴地区，相对于其他两地来说，还是有相当一部分农户认为此风险必须引起重视，亲戚关系必须要加以维护。关于传统乡村邻里支持散失风险，3 个地区也都普遍认为此风险较小。关于城市里人与人关系冷淡风险，嘉兴地区，认为风险较小的比重较大，有 49.54%，但认为风险较大或者非常大的也有 37.61%；衢州地区 ，普遍认为风险较小，有 79.09%的受访者认为风险没有或者比较小；杭州地区，与嘉兴地区类似，也有 32.65%的受访者表示风险比较大或者非常大。虽说三个地区都是选择风险较小的比重大，但是嘉兴和杭州地区对此问题明显担心大于衢州地区。 综上可以发现：嘉兴地区和杭州地区对于社会资本风险的关心大于衢州地区，

尤其嘉兴地区。 社会资本风险的消减主要是依靠农户自身，首先自己要常常联系周围亲朋好友，不因农地流转而疏于联络，若有更换住处的，更要积极融入新的环境，友善待人。

4 结束语

本文基于自然资本、人力资本、物质资本、金融资本和社会资本，选取了 18 个方面构建了农地流转后农地转出户生计风险诊断体系，并基于农户调查数据，对嘉兴南湖、衢州江山和杭州萧山地区农地转出户的生计风险进行诊断。研究发现的农户生计风险现状及其背后的原因，有助于理解当前农地转出 户生计存在的风险，也有利于后续相关政策的制定，最终有利于个体农地转出户可持续生计的构建。

参考文献：

① 游和远.地权激励对农户农地转出的影响及农地产权改革启示［J］.中国土地科学,2014(7):17-23.

② 陈传波,丁士军.对农户风险及其处理策略的分析［J］. 中国农村经济, 2003(11):66-71.

③ 张玉英,王成,王利平,等. 统筹城乡发展策略下基于生计风险诊断的农户后顾生计来源识别—以重庆市沙坪坝区中梁镇龙泉村为例［J］.西南师范大学学报（自然科学版）,2013(1):112-120.

④ 游和远,吴次芳,鲍海君.农地流转、非农就业与农地转出户福利—来自黔浙鲁农户的证据［J］.农业经济问题,2013(3):16-25,110.

⑤ 许汉石, 乐章. 生计资本、生计风险与农户的生计策略［J］. 农业经济问题,2012(10): 100-105.