

长三角经济增长方式与外资利用效应研究¹

于津平 许小雨

【摘要】：本文在揭示长三角两省一市经济增长方式的基础上，剖析了外商直接投资对长三角经济增长方式的影响。本文研究表明：近二十年来，长三角地区全要素生产率有显著提高，但在投资高速增长的背景下，该区域粗放型经济增长的特征并没有根本改变。外商直接投资尽管也会通过技术外溢等途径促进技术进步，但由于其对国内投资的挤入效应推动了资本的扩张，因而尚未对经济增长方式转变形成显著的效果。实现长三角经济增长方式转变应进一步提升本土创新能力和开放水平。

【关键词】：外商直接投资；全要素生产率；经济增长方式；长三角；外资利用效率

一、引言

长江三角洲（简称长三角）是我国外资企业高度密集、经济实力最强的开放前沿地区。自20世纪90年代以来，外商直接投资（FDI）的大量利用极大地推动了这一地区的经济发展。但伴随资源禀赋和产业结构的变化，长三角经济发展面临的自然资源约束瓶颈日益显现。提升技术进步和制度变迁在长三角经济增长中的贡献是关系长三角经济发展可持续性的重要问题。

外商直接投资具有“一揽子”性质，即：外商直接投资不单纯是外国资本的流入，跨国公司在进行直接投资的同时也将先进技术、管理经验和市场网络带入本土市场，由此引发区域资源再配置和生产结构的变化。

作为外资企业大量集聚的长三角地区，近年来经济增长迅速。外商直接投资对经济增长的促进作用已经被许多研究所证实（王成岐等，2002）。然而，在我国国内资本供给由短缺转为过剩、生产要素价格不断上升的背景下，围绕长三角是否仍然需要依靠外资发展经济这一问题，学术界争议较大。一些观点认为，外商直接投资虽然可以促进经济增长，但其效应不及国内投资（毛新稚、王桂新，2006）；也有观点认为，依托外资的低附加值生产分工格局亟需向高端攀升（刘志彪，2006）。

经济增长方式是指经济增长的动力机制和资源配置形式。在外商直接投资以资本、技术等一揽子投入嵌入长三角经济的过程中，长三角的经济增长方式随之发生改变。要界定外商直接投资对经济增长方式的影响，必须对外商直接投资产生的投资效应、技术溢出效应和就业效应进行深入的分析。

对外商直接投资的技术外溢效应、资本形成效应和就业效应的研究十分丰富。张宇（2007）认为：外商直接投资与全要素生产率之间存在一定的因果联系，具有促进我国全要素生产率提高的长期效应。李晓钟和张小蒂（2007）认为外商直接投资可以提升区域创新能力，影响程度的大小和区域经济发展特点、外资利用方式等因素有关。也有研究认为，不同外商直接投资来源地产生的技术溢出效应具有显著的差异（李梅、谭力文，2009）。任郁芳和冯邦彦（2009）的研究表明：长三角两省一市的外商直接投资对国内投资具有挤入效应，其中江苏省和浙江省的挤入效尤为显著。关于外商直接投资产生的就业效应，牛勇平（2001）认为外商直接投资可以促进就业。郑月明和董登新（2008）认为外商直接投资在我国东部地区产生的就业效应明显，而对中、西部地区则效果不显著。

1. **基金项目：**本文为教育部基地重大项目“全球经济变化中长三角地区经济增长模式转型研究”（批准号：2009JJD790022）和江苏省社科项目“江苏应对贸易壁垒、防止产业损害研究”（批准号：09EYD022）的阶段性成果之一。

作者简介：于津平，南京大学经济学院国际经济贸易系210093 电子信箱：yujp@nju.edu.cn；

许小雨：南京大学国际经济贸易系。

已有研究对于了解外商直接投资对经济增长方式的影响具有一定的借鉴意义。但由于这些研究较多针对外资效应的单个方面，缺乏系统研究，因而难以成为判别外商直接投资对长三角经济增长方式变化贡献的依据。以我国经济相对发达、外资相对集中的长三角为对象研究外资与经济增长方式问题，无疑具有重要的理论价值和现实意义。本文将围绕以下两个问题进行研究：其一，长三角经济增长方式是否属于粗放型增长？其二，外商直接投资是阻碍还是促进了长三角经济增长方式的转变？

二、长三角经济增长方式的演变

经济增长的动力来自于多个方面，根据内生经济增长理论，除要素投入增加以外，研发、技术进步、人力资本、金融创新、对外开放、外资以及制度变迁均可能成为经济增长的关键因素。基于分析的简便性和可行性，本文对长三角经济增长方式的界定采用了索洛剩余法思想，即将要素投入以外因素对经济增长的影响统称为全要素生产率增长的贡献。采用这一方法，可以将经济增长的动因简单划分为三个部分，其一是资本的增加；其二是劳动的增加；其三是全要素生产率的提高。前两部分同属于要素投入的增加；第三部分为要素投入以外的贡献。经济增长方式由粗放型向集约型转变的本质就是减少经济增长对要素投入增长的依赖，即提高全要素生产率增长对经济增长的贡献率。

长三角经济增长伴随着体制转轨、技术进步、资本和劳动投入的增加。判别长三角经济增长方式的特点和演变规律，其关键就是要对经济增长过程中要素投入的贡献和全要素生产率增长的贡献进行合理的区分。为此，本节首先对长三角地区的全要素生产率进行测算，然后在此基础上构建衡量长三角经济增长方式的指标，最后根据这一指标的变化揭示长三角经济增长方式的演变规律，并比较两省一市经济增长方式的异同。

1. 全要素生产率的估算方法

索洛剩余法是目前用来测量全要素生产率的常用方法。该方法首先利用柯布-道格拉斯生产函数估算出产出的资本弹性（ α ）和劳动投入弹性（ β ），然后根据（1）式求出各期的全要素生产率（TFP_t）。

$$\ln TFP_t = \ln Y_t - \alpha \ln K_t - \beta \ln L_t \quad (1)$$

其中，Y_t表示t期的产出，K_t和L_t表示t期的资本投入和劳动投入。分析数据来源于上海市、江苏省和浙江省历年统计年鉴。为了消除价格因素对回归分析的影响，本文以1990年为基期，用GDP指数将名义GDP转化为实际GDP，以此作为产出（Y_t）的数据。劳动投入采用各地区历年从业人数的数据。资本存量采用国际上通用的永续盘存法（PIM）获得，即当年资本存量=前一年资本存量-前一年资本折旧+当年资本形成额。折旧率假设为5%，新增资本用历年固定资产投资价格指数（以1990为基期）进行平减。基期年的资本存量按 $K_0 = I_0 / (g + \sigma)$ 进行估算，其中，I₀和K₀分别为1990年的新增资本和资本存量，g为1990-2007年间固定资产投资的年均增长率， σ 为折旧率。

2. 全要素生产率的测算结果

分别对长三角两省一市的数据和长三角的总体数据进行回归分析，获得长三角地区和上海市、江苏省和浙江省的资本产出弹性和劳动产出弹性（如表1所示）。该结果显示，长三角区域生产对资本投入的弹性高达0.75，由此可见长三角产业结构具有高度依赖资本的特点。比较长三角两省一市生产的资本弹性和劳动弹性，发现江苏省生产的资本密集度最高，这与江苏省制造业比重较大的产业结构相吻合；而浙江省生产的劳动弹性最大，这与浙江省中小型民营企业较多且集中于劳动密集型产品生产的现实相一致。

表1 长三角地区 and 两省一市的资本产出弹性 α 和劳动产出弹性 β

	资本产出弹性	劳动产出弹性	R ²
长三角	0.751232***	0.216387***	0.997285
上海市	0.724819***	0.224511***	0.980422
江苏省	0.791600***	0.165801***	0.998957
浙江省	0.649526***	0.325210***	0.997952

注：***表示在1%的水平上显著。

根据估算出的资本产出弹性和劳动生产弹性，可以测算出各年度的全要素生产率对数值（ $\ln TFP_t$ ）和绝对值，其结果如表2所示。在1990至2007年期间长三角整体TFP有所增长，但增长幅度比较小。从变化规律上看，两省一市的TFP均出现了“U”型变化规律，即在二十世纪九十年代初期增长率较高、九十年代后期增加率较低、进入二十一世纪后增长率上升。比较两省一市的变化还可以发现：上海市全要素生产率的增长最为显著，且其变化超前于江浙两省。在上世纪九十年代初，上海市全要素生产率曾低于两省，但经过近十年的持续增长，现已明显处于领先地位，且有进一步扩大的趋势。江苏省和浙江省的全要素生产率变动幅度相对较小，尤其是浙江省，全要素生产率增长缓慢。在生产的外资依赖程度上，江苏省远远高于浙江省，江浙两省在全要素生产率上的差异性说明：利用外商直接投资不一定会导致全要素生产率下降。

表2 长三角地区 and 两省一市的全要素生产率及全要素生产率的变化率
(单位：%)

	长三角		上海市		江苏省		浙江省	
	TFP	TFP变化率	TFP	TFP变化率	TFP	TFP变化率	TFP	TFP变化率
1990	1.0003	-	1.0721	-	1.0231	-	0.9358	-
1991	0.9680	-3.2279	1.0275	-4.1636	0.9509	-7.0618	0.9663	3.2507
1992	1.0231	5.6945	1.0533	2.5184	0.9927	4.3959	0.9955	3.0269
1993	1.0495	2.5798	1.0607	0.7006	1.0051	1.2504	1.0370	4.1670
1994	1.0475	-0.1855	1.0006	-5.6674	1.0230	1.7770	1.0557	1.8035
1995	1.0276	-1.9080	0.9313	-6.9314	1.0329	0.9668	1.0551	-0.0596
1996	0.9935	-3.3112	0.8914	-4.2797	1.0228	-0.9719	1.0280	-2.5696
1997	0.9754	-1.8232	0.8780	-1.5056	1.0146	-0.8070	1.0138	-1.3810
1998	0.9636	-1.2156	0.8960	2.0467	0.9980	-1.6327	1.0012	-1.2370
1999	0.9570	-0.6817	0.9055	1.0616	0.9815	-1.6512	0.9978	-0.3412
2000	0.9605	0.3707	0.9348	3.2425	0.9773	-0.4321	0.9952	-0.2637
2001	0.9617	0.1191	0.9576	2.4321	0.9750	-0.2347	0.9840	-1.1217
2002	0.9716	1.0313	0.9793	2.2724	0.9838	0.9031	0.9797	-0.4341
2003	0.9855	1.4271	1.0184	3.9893	0.9888	0.5083	0.9778	-0.1988
2004	1.0052	1.9988	1.0660	4.6765	1.0031	1.4449	0.9821	0.4450
2005	1.0158	1.0539	1.0824	1.5376	1.0019	-0.1181	0.9804	-0.1748
2006	1.0381	2.1998	1.1132	2.8496	1.0098	0.7893	1.0001	2.0024
2007	1.0653	2.6178	1.1819	6.1685	1.0195	0.9646	1.0230	2.2911

3. 长三角的经济增长方式

全要素生产率体现了生产要素的组合效率，但其变化还不足以说明经济增长方式的变化。刻画经济增长方式的关键就是要揭示经济增长方式的动力机制，基于这一理解，我们采用要素投入以外的因素对经济增长的贡献率作为界定经济增长方式的指标。

根据科布-道格拉斯生产函数，可以将经济增长的动因分解为全要素生产率的增长、资本投入增加和劳动投入增加三个方面。即：

$$\frac{\Delta Y_t}{Y_t} = \frac{\Delta A_t}{A_t} + \alpha \frac{\Delta K_t}{K_t} + \beta \frac{\Delta L_t}{L_t} \tag{2}$$

其中资本投入和劳动投入对经济增长的作用属于外延式的推动，而全要素生产率提高对经济增长的作用则属于内涵式的因素。转变经济增长方式的本质就是要提升经济增长的质量，发挥要素投入外的因素对经济增长的贡献，也就是提升全要素生产率提高在经济增长中的贡献。以 y_t 表示年产出增长率， k_t 和 l_t 分别表示年资本增长率和劳动力投入增长率， a_t 表示全要素生产率的的增长率。根据式（2）得出：

$$1 = \frac{a_t}{y_t} + \frac{\alpha k_t}{y_t} + \frac{\beta l_t}{y_t} \tag{3}$$

等式（3） 右边的三项分别表示全要素生产率、资本投入和劳动力投入对经济增长的贡献率。通过对三项的测算可以揭示经济增长方式的动力机制。如果第一项随时间推移而增加，说明经济增长在由粗放型增长向集约型增长转变。

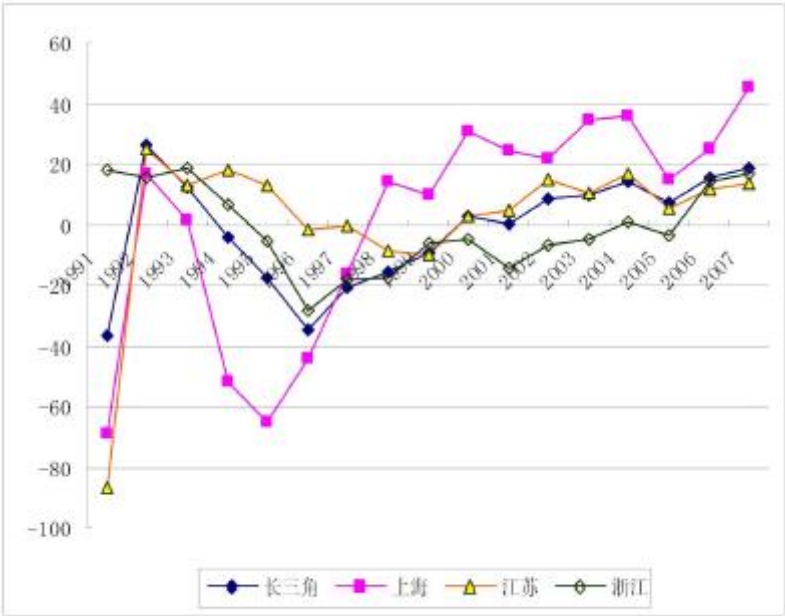


图1 TFP对经济增长的贡献率（单位：%）

图 1 为长三角地区两省一市全要素生产率对经济增长的贡献率。从图中可以看出：长三角区域全要素生产率对经济增长的贡献率均有从负值转为正值的变化，由此说明：长三角地区的经济增长在经历了一段时期的粗放型增长时期之后，正逐步向集

约型经济增长方式转变。在两市一省中，上海市经济增长的质量最高，其经济增长的集约化趋势最为明显。在大部分年份，江苏省全要素贡献率的增长幅度在浙江省和上海市之间。不过在最近几年，浙江省在发展集约型经济方面的努力成效开始显现，浙江省经济增长中全要素的贡献率已经接近江苏省的水平。实现经济增长方式由粗放型向集约型转变对于江苏省经济可持续发展的重要性尤为突出。

从图 1 还可以看出：在 1993-2000 年期间长三角区域 TFP 对经济增长的贡献率为负值。这一时期由于跨国公司大量投入、国内投资高速增长和长三角劳动力规模增加，要素投入成为长三角经济增长的主要驱动力。但由于资本投入具有边际生产递减的效应，长三角的全要素生产率在此阶段出现显著的下降，形成了高速增长背景下经济增长方式恶化的现象。长三角区域 TFP 对经济增长贡献的最低值出现在 1997 年，在此之前的大多数年份，TFP 对经济增长的贡献率处于下降的状态。在 1991-1997 年期间，长三角区域 TFP 对经济增长的贡献率年均下降 10.5%。自 1998 年起，长三角经济增长方式出现转折性的变化，TFP 对经济增长的贡献率开始上升。在 1998-2007 年期间，长三角 TFP 对经济增长的贡献率年均上升 5.2%（如表 3）。

表 3 TFP对经济增长率的年均贡献率
(单位：%)

	1991-1997	1998-2007
长三角	-10.525	5.215
上海市	-32.450	26.922
江苏省	-2.631	6.246
浙江省	1.107	-2.353

比较长三角两市一省经济增长方式的变化，可以发现：在 1991-1997 年期间，上海市经济增长的粗放型特征最为明显、江苏次之，而浙江经济增长中 TFP 的贡献率最高。自 1998 年之后，伴随投资规模的下降和服务业的高速发展，上海市经济增长中 TFP 的贡献率止跌转升，TFP 对经济增长贡献率成为长三角之首。江苏省经济增长中 TFP 的贡献率在此时期也出现了一定程度的增长，而民营经济特色最为显著的浙江省则成为 TFP 贡献率最低的省份。不过，从 2006 年和 2007 年的变化看，浙江省的经济增长方式有所变化，而高度依赖外资的江苏省在此方面的变化相对比较缓慢。

表 4 显示了各因素对经济增长贡献率的最大值、最低值和年平均值。无论从长三角整个区域看还是从两市一省的局部范围看，资本对经济增长贡献率的年平均值均高达 96%以上。作为我国科技力量较强、经济最为发达的长三角区域，其经济增长依然依赖于资本投入的贡献，而劳动力投入和全要素生产率的变化对经济增长的贡献率并不高。进一步发挥劳动力投入增长和全要素生产率提高在长三角经济增长中的贡献是长三角实现经济增长方式转型的必然选择。

表 4 长三角地区各要素对经济增长的贡献率

	资本的贡献率 (%)			劳动力的贡献率 (%)			TFP 的贡献率 (%)		
	最大值	最小值	平均值	最大值	最小值	平均值	最大值	最小值	平均值
长三角	134.87	72.94	99.71	4.7	-2.7	1.55	26.41	-20.32	-1.27
上海市	164.78	56.03	96.63	14.47	-28.38	1.65	45.48	-68.59	1.72
江苏省	183.67	73.75	96.53	3.07	0	0.88	25.38	-10	2.59
浙江省	128.09	66.82	96.75	16.23	-1.4	4.17	18.23	-28.44	-0.93

三、外商直接投资对长三角经济增长方式影响的实证研究

自 20 世纪 90 年代以来，大量的外商直接投资进入长三角地区。该区域的经济增长与外商直接投资存在密切的关系。但在理论上，由于外商直接投资既可以起到促进区域要素投入，也可以通过技术引进、技术外溢和促进竞争提升该区域的全要素生产率，因此外商直接投资对经济增长方式的影响并不明确。只有在后者的效应明显大于前者的情况下，外商直接投资才会形成促进集约型经济发展的作用；反之，如果前者的效应更加显著，外商直接投资反而会使长三角经济增长的走向粗放型增长的轨迹。为此，本节利用 1991-2007 年期间长三角两省一市的面板数据，从实证方面揭示外商直接投资对长三角经济增长方式的影响。

除外商直接投资以外，经济增长方式还与资源禀赋、自主创新能力、贸易依存度以及制度等因素有关。按照传统的比较优势理论，贸易开放一方面会使生产结构向密集使用充裕资源的生产转型，另一方面开放形成的竞争效应、技术外溢效应和产业集聚效应也会促进区域全要素生产率的提高。自主创新则通过新产品的出现或质量的改进对生产结构形成影响，并作为关键性的因素促进经济增长向集约型增长转变。在制度方面，地方政府对偏向 GDP 规模的干预则会导致经济增长趋于粗放。基于数据的可获得性，我们选择外商直接投资、自主创新能力和贸易依存度作为经济增长方式的关键性解释变量，采用如下计量模型开展研究：

$$q_{it} = c_0 + c_1IFDI_{it} + c_2Patent_{it} + c_3Open_{it} + \mu_{it} \tag{4}$$

式（4）中， q_{it} 为衡量期省市经济增长方式的变量， $IFDI_{it}$ 为衡量期省市外商直接投资利用状况的变量， $Patent_{it}$ 为期省市创新能力的变量， $Open_{it}$ 为衡量期省市经济开放度的变量。

我们选择全要素生产率对经济增长的贡献率作为衡量经济增长方式 q_{it} 的指标； FDI_{it} 则用外商直接投资存量占资本存量的比重来衡量。由于统计资料中没有具体的外商直接投资存量数据，我们以各省市统计年鉴中的实际利用外商投资的金额对外商直接投资存量进行了估算。具体方法为：首先以1990-2007 年期间各省市实际利用外商投资金额依各年的平均人民币-美元汇率转换为以人民币计价，并且用固定资产投资的价格指数转化为实际值。采用上文估算资本存量K 的方法，假设折旧率为5%，估算出历年各省市的外商直接投资存量。 $Patent_{it}$ 用历年专利授权数的变化率衡量， $Open_{it}$ 用进出口总额占GDP 的比重衡量。所有数据均来源于各省市历年统计年鉴。

长三角两省一市在资源禀赋、产业结构、所有制构成和国际化条件等方面存在一定的差异性，基于面板数据分析固定效应模型和随机效应模型的比较可以发现固《国际贸易问题》2011 年第1 期地方经贸定效应模型优于随机效应模型。表5 显示了固定效应模型的回归分析结果，该结果表明：本土创新能力和贸易开放度的提高对长三角地区经济增长方式的集约化具有显著的正面效应，而外商直接投资对长三角经济增长方式集约化的效应尚不显著。

表5 方程（4）的检验结果

解释变量	相关系数	标准误差	T统计值
FDI	47.42746	94.24178	0.503253
PATENT	19.584	10.19205	1.921498*
OPEN	32.83662	11.64875	2.818895***

注：***，*分别表示在1%和10%的水平上显著。

四、外商直接投资与固定资产形成

通过前两节的分析，我们发现：资本形成在长三角经济增长中具有支配性的作用，正是由于资本形成速度远远超过经济增长速度，由此形成了长三角经济增长方式难以表现为集约化的原因。为了解释长三角外商直接投资对经济增长方式转变效应未能发挥显著效应这一结论，我们有必要对外商直接投资对固定资产形成的影响进行检验。

借鉴相对挤入挤出模型（Agosin and Mayer，2000），假设影响区域总投资的主要因素为当期和前几期的外商直接投资、以及前几期的经济增长率和总投资水平，即：

$$I_t = b_0 + b_1 FDI_t + b_2 FDI_{t-1} + b_3 FDI_{t-2} + b_4 I_{t-1} + b_5 I_{t-2} + b_6 g_t + b_7 g_{t-2} + \mu_t \quad (5)$$

其中 I_t 表示 t 期实际总投资， FDI_t 表示期实际外商直接投资， g_t 表示期经济增长率， ε_t 为随机误差项。

当 b_1 - b_5 均显著时，根据 $B = (b_1 + b_2 + b_3) / (1 - b_4 - b_5)$ 确定外商直接投资对长三角地区的资本是否存在显著的“挤入（挤出）”效应。当 $B > 1$ 时，表明外商直接投资对国内投资产生了挤入效应，即外商直接投资的流入不仅没有取代国内投资，反而刺激了相关企业（如上下游配套企业）的投资。当 $B < 1$ 时，表明外商直接投资对国内投资产生了挤出效应，即外商直接投资的流入直接减少或取代了国内投资。

为了消除异方差带来的偏差，在回归分析中我们采用长三角实际总投资占实际GDP 的比率和实际FDI 占实际GDP 的比率分别作为 I_t 和 FDI_t 的数据。分析结果如表6所示。

表6 方程（5）的实证分析结果			
	相关系数	标准误差	T统计值
b_1	0.939461	0.302826	3.102311***
b_2	0.016944	0.342904	0.049413
b_3	-0.057424	0.290937	-0.197376
b_4	1.199574	0.136098	8.814071***
b_5	-0.473712	0.120059	-3.945670***
b_6	0.042984	0.143541	0.299458
b_7	-0.327490	0.120254	-2.723320***

注：***表示在1%水平上显著。

表7 剔除不显著因素的实证分析结果			
	相关系数	标准误差	T统计值
b_1	0.933823	0.261013	3.577690***
b_4	1.211884	0.121276	9.992799***
b_5	-0.498230	0.100541	-4.955493***
b_7	-0.313049	0.094428	-3.315203***
$R^2=0.926163$ 调整后的 $R^2=0.915357$			
F值为85.71231 D.W.=2.223999			

注：***表示在1%水平上显著。

从表6 可以看出，当期的外商直接投资（ FDI_t ）、滞后一期的总投资（ I_t ）、滞后两期的总投资（ I_{t-2} ）以及滞后两期的经济增长率（ g_{t-2} ）均在1%的水平上通过显著性检验，即这些变量为影响长江三角地区总投资的显著因素。剔除不显著的因素，构建仅包含上述显著因素的方程进行回归分析，可以获得表7的结果。

根据 b_1 、 b_4 和 b_5 ，得出 $B=3.261$ 。这说明长三角地区的外商直接投资对国内投资起到了显著的挤入效应，即每单位外商直接投资的增加，使总投资增加了 3.261 个单位。根据这一结论可以推断如下的结论：（1）外商直接投资进入对于长三角资本形成具有促进作用，外商直接投资驱动下的资本扩张导致长三角经济增长较多地依赖资本投入的贡献；（2）外商直接投资对内资企业的投资具有促进的作用，长三角外商直接投资起到了带动与外资企业配套的内资企业的发展，使内资企业嵌入国际生产链分工。

五结论与政策启示

本文研究揭示了长三角地区经济增长方式的动态演变特征，对外商直接投资对经济增长方式的影响及其机制进行了探讨。研究得出的主要结论如下：

1. 多年来，长三角经济增长主要依靠资本的大量投入，其经济增长方式仍然具有粗放型经济增长的特点。但近年来，该区域已呈现出经济增长方式向集约型经济增长方式转变的迹象。

2. 在长三角两省一市中，上海市经济增长的集约化趋势最为明显。在大部分年份，江苏省全要素贡献率的增长幅度介于浙江省和上海市之间，上海市经济增长中全要素的贡献率最大，江苏次之，浙江省最小。

3. 外商直接投资具有促进固定资本形成的作用，大规模资本投入推动了长三角的经济增长，但由于技术进步相对缓慢和滞后，外商直接投资对长三角经济增长集约化的贡献并不显著。

4. 自主创新能力的提升和开放度的提高对经济增长方式转变具有促进作用，进一步提升自主创新能力和提升开放的水平有利于长三角经济增长方式向集约化转变。

根据本文的结论，我们可以给出如下几点政策启示：

第一，加快经济增长方式转变是长三角经济发展新阶段面临的突出问题。现阶段长三角经济增长的贡献来源于资本投入的现实没有改变，要保持长三角区域可持续发展必须加大科技进步等因素在经济增长中的贡献。

第二，长三角在进一步扩大外商直接投资规模的同时，要提高外资利用效率、注重引进外资的实效。应通过外资结构优化和外资企业技术溢出效应的发挥，推动长三角经济增长方式向集约型转变。

第三，要重视本土创新能力的培养，加大研发投入，形成创新体系，将自主创新与技术吸收、技术引进相结合。

第四，长三角区域的现有生产结构对资本形成高度依赖，短期内资本投入的增加仍然是促进长三角经济增长的有效途径，但从经济可持续发展的长期目标考虑，长三角必须调整产业结构，加快经济增长方式的转变。促进长三角经济增长方式转型的政策制定应兼顾短期利益和长期利益。

[参考文献]

陈继勇、盛杨怿，（2008）“外商直接投资的知识溢出与中国区域经济增长，”《经济研究》第12期。

陈柳，（2007）“长三角地区的FDI技术外溢、本土创新能力与经济增长，”《世界经济研究》第1期。

李晓钟、张小蒂，（2007）“外商直接投资对我国区域技术创新能力提升影响的分析，”《国际贸易问题》第12期。

李梅、谭力文，（2009）“外商直接投资与我国技术创新：基于省际面板数据的实证分析，”《国际贸易问题》第3期。

刘志彪等，（2006）《长三角托起的中国制造》，中国人民大学出版社。

毛新雅、王桂新，（2006）“长江三角洲地区外商直接投资的资本形成及经济增长效应：基于面板数据的研究，”《世界经济研究》第1期。

米运生、易秋霖，（2008）：“全球化、全要素生产率与区域发展差异——基于珠三角、长三角和环渤海的面板数据分析，”《国际贸易问题》第5期。

王成岐、张建华、安辉，（2005）“外商直接投资、地区差异与中国经济增长，”《世界经济》第4期。

王瑜，（2009）“外商直接投资对我国工业技术进步的影响，”《世界经济研究》第2期。

魏浩，（2009）“利用外资与区域自主创新：昆山案例，”《国际商务——对外经济贸易大学学报》第4期。

张宇，（2007）“FDI与中国全要素生产率的变动——基于DEA与协整分析的实证检验，”《世界经济研究》第5期。

Agosin Manuel R. and Mayer Ricardo,（2000）“Foreign Investment in Developing Countries, Does it Crowd in Domestic Investment?” UNCTAD Discussion Papers 146, United Nations Conference on Trade and Development.

（责任编辑：于友伟）