

城镇化进程中城郊农民身份认同模型及融入路径

——以贵州省为例

孙霁 班永飞

摘要：为了解贵州省城郊农民身份认同现状及影响因素，文章抽取 469 名城郊农民，使用 Logistic 回归模型分析影响城郊农民身份认同的有效预测因素。调研发现：城郊农民对城市居民的身份认同度较低，仅有 22.4% 认为自己是城市居民，认同自身农民身份的占 63.3%；受教育水平、婚姻状况、个人收入水平满意度和生活质量是影响城郊农民身份认同的主要因素。最后提出促进城郊农民身份认同的建议与对策。

关键词：城郊农民，身份认同，Logistic 模型，融入路径

一、引言

未来 5~10 年是中国由乡村型社会向城市型社会转型的关键时期。据统计将有 2 亿多农民流入城镇，再加上近几年已经进入城镇还未完全城市化的农民，共计将有 4 亿~5 亿农民流入城镇[1]。新型城镇化的核心是人的城镇化，关键在于提高城镇化质量，目的是造福百姓和富裕人民，即新型城镇化就是使进入城市的农民在城市中生活有保障、心理有安全感，生活方式愿意逐渐转变。具体来讲就是使流入城镇的农民在身份和职业上变为城市居民，要想成为真正意义上的城市居民，首要问题就是身份认同问题，接受城市居民身份还是农村居民身份[2]。我国城镇化建设要想又好又快的推进，就必须尊重流入城镇的农民的意愿，了解他们的需求，让他们从心理上认同自身的城市居民身份，只有这样，城镇化建设才算取得较好的实效。流入城镇的农民如果对城市生活不认同，可以回乡继续做农民，但是城郊农民如果不能认同自身城市居民身份，只能被动城镇化。因此，城镇居民作为不可逆的典型“过渡人”，无论是地理位置，还是从职业、生活方式、居住方式等各个方面都必须融入城市，适应城镇的生活节奏。这就给国家和社会对城郊农民的城市融入问题提出了更高的要求。要达到这个目的，首当其冲的问题是要了解农民的城镇化意愿及城镇化遇到的困难。

二、文献综述

城郊农民，是指家庭居住地处于城市与乡村结合区域，正在城市化或已经城市化，将要转换为城市居民但户口未变更的农民群体。有以下几个特征：（1）家庭居住地处于城郊结合部；（2）因为工业园区的建设已经失去土地；（3）本质上应属于城市居民，因贵州户籍未改革，暂未转换为城镇户口。由于他们所住区域接近城市，有较多的机会接触城市，接受城市各种影响，有着一些城市生活的经历，但在生产生活方式、风俗习惯、住房等方面又有着农村的印记。

近几年,关于农民身份认同和城市融入的研究大量增多,欧美发达国家有关社会融入的研究多聚焦于国际移民的身份融入问题,认为移民的身份融入主要在于文化融合与文化认同。国外城镇化发展表明,遵循社会发展现实,遵从农民意愿,城镇化发展就越快,农民的社会认同感就越高[3-4]。国内则聚焦于农村富余劳动力迁移城市的社会适应与生活适应研究,从现状、影响因素、对策与建议等出发,探讨农民的身份融入问题。张青等研究认为城郊农民的城市身份认同危机源于其城市融入与城市适应[5]。杜洪梅的研究指出城郊农民若能较好的融入城市社会就能促进该群体的城市身份认同[2]。李强认为城镇化进程中城郊农民身份认同与社会融入的心理因素有关[6]。贾陆和认为城郊农民身份认同的影响因素有生活满意度、主观幸福感、自我效能感、自尊,该群体对自身市民身份的认同与社会融入有相关关系[7]。

关于农民融入城市的大量文献综述发现,影响农民转换为市民的主要因素有:(1)基本人口学因素,如性别、受教育水平、民族、婚姻状况;(2)经济因素,如收入水平满意度、家庭收入、个人收入等;(3)生活质量和生活适应,如生活满意度、安全感、认同感、方式变化等。基于此,本研究以贵州省城郊农民为例,从城郊农民的主观融入意愿出发,构建城镇化过程中城郊农民的身份认同模型,分析他们城市融入存在的问题,并重点从城郊农民自身因素出发探讨他们融入城市的路径。

三、研究对象和方法

(一) 研究对象

本文数据来源于2014年7—9月和2015年1—3月两个时间段开展的调研,调研采取整群随机抽样,对象为贵州省贵阳市、遵义市、安顺市等城郊地区的农民。调研由笔者和经过培训的安顺学院应用心理学本科生担任,熟悉调查流程且以前做过社会调研。该调查以村为单位,采取入户调研的方式进行。小学及以下学历由调查者读给被调查者,然后被调查者自由选择,作答时间控制在40分钟内;初中及以上被调查者自由作答,作答时间控制在25分钟内。问卷现场发放,现场收回,确保问卷的真实可信及有效回收。收回的问卷有专人核对并使用SPSS21.0建立数据库。本次调研共发放问卷600份,收回问卷516份,有效率86.0%,有效问卷469份,有效率90.8%。

有效问卷中,男性231人(49.3%),女性238人(50.7%);已婚232人(49.5%),未婚237人(50.5%);平均年龄 28.88 ± 9.84 岁,最小12岁,最大70岁,其中12~20岁的75人(16.0%),21~30岁的237人(50.5%),31~40岁的89人(19.0%),41~50岁的53人(11.3%),51岁及以上的15人(3.2%)。

(二) 研究方法

研究将城郊农民身份认同设定为因变量,即“你觉得你现在是什么身份”,0=农村居民,1=城市居民。自变量分为以下三类:(1)基本人口学因素,包括性别(1=男,2=女)、婚姻状况(0=未婚,1=已婚)、年龄(1=12~20岁,2=21~30岁,3=31~40岁,4=41~50岁,5=51岁及以上)、受教育水平(1=小学及以下,2=初中,3=高中或中专,4=大专及以上);(2)经济因素,包括个人收入满意度(1=低或非常低,2=中等,3=高或很高)、家庭收入满意度(

1=低, 2=中等; 3=高); (3) 生活质量和生活适应, 包括您怎样评价您的生活质量 (1=差, 2=一般, 3=好)、“与城市人相比你觉得自己的社会地位属于哪类”(1=下层或中下层, 2=中层, 3=中上层或上层)。

身份认同模型使用二元 Logistic 回归模型, 一般的 Logistic 模型数学表达式为:

$$p(y=1|x_1, x_2, \dots, x_n) = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n)} \quad (1)$$

式(1)经过Logistic变换, 最后Logistic回归模型变化为:

$$\text{logit}(p) = \ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n \quad (2)$$

其中, y 表示因变量, x_i 表示第 i 个自变量, n 表示自变量个数, β_i 表示第 i 个自变量的影响系数, p 为城郊农民身份认同的概率。

四、结果分析

(一) 城郊农民对城市居民身份认同度较低

对“你觉得你现在是什么身份”的统计分析发现, 城郊农民对城市居民的身份认同度较低, 有 297 人认为自己是农民, 占 63.3%; 认为自己是城市居民的有 105 人, 占 22.4%; 说不清的占 67 人, 占 14.3%。杜洪梅[2]、贾陆和[7]、刘芳[8]、卢永彪[9]等认为城郊农民身份认同仍然偏向于农村居民, “农转非”意愿不强, 在面对城市居民时其城市居民身份认同度大大降低, 与本研究结论有一致性。调研发现城郊农民认同度较低的原因中, 城市消费水平高, 缺乏入城资金; 城市治安不好, 污染较严重; 无力解决住房问题等排在前 3 位。

(二) 城郊农民身份认同的 Logistic 回归模型

采用向前逐步筛选方法, 建立 Logistic 回归模型, 结果见表 1。

Logistic 回归分析发现, 受教育水平、婚姻状况、个人收入水平满意度和生活质量是影响城郊农民身份认同的主要因素。性别、年龄、民族、家庭收入满意度、社会地位 5 个变量没有进入方程, 说明与参照类相比, 它们对城郊农民身份认同的选择影响不大。

模型 1 显示, 受教育水平和婚姻状况对城郊农民的身份认同有显著影响。高中或中专的城郊居民认同城市居民身份的概率是小学及以下群体的 3.968 倍, 大专及以上是小学及以下群体的 14.196 倍。学历越高, 就业率及创业成功的概率就越高, 在城市里收入水平可能就越高, 越愿意认同自身城市居民身份。已婚群体倾向于认同自身的城市居民身份, 其概率是未婚群体的 5.078 倍。调研发现, 子女教育是城郊农民愿意融入城市的主要原因之一, 因此已婚群体更愿意认同城市居民身份。

表 1 城郊农民身份认同的 Logistic 回归分析

	模型1			模型2			模型3		
	B	发生比	P值	B	发生比	P值	B	发生比	P值
受教育水平									
初中	-0.314	0.730	0.671	-0.449	0.639	0.548	-0.449	0.638	0.549
高中或中专	1.378	3.968	0.035	1.205	3.337	0.067	1.269	3.558	0.056
大专及以上	2.653	14.196	0.000	2.393	10.947	0.000	2.529	12.542	0.000
婚姻状况									
已婚	1.625	5.078	0.000	1.380	3.974	0.000	1.437	4.209	0.000
个人收入满意度									
中等				0.333	1.396	0.223	-0.072	0.931	0.808
高				2.266	9.641	0.000	1.941	6.967	0.005
生活质量									
一般							1.070	2.915	0.006
好							1.525	4.595	0.001
Nagelkerke R ²	0.237			0.276			0.308		
正确判断率	81.9%			83.8%			84.0%		

注:受教育水平参照组为小学及以下,婚姻状况参照组为未婚,个人收入满意度参照组为低,生活质量参照组为差。

模型 2 显示,加入经济因素后,模型的解释率有了显著提高。个人收入满意度对城郊农民的身份认同有显著影响,收入满意度高的城郊居民认同城市居民身份的概率是收入低群体的 9.641 倍。分析表明,个人收入水平满意度越高,越愿意认同城市居民身份。城市生活成本较高,如果对收入较满意,那么在城市生活的压力就较小,就愿意适应并融入城市。

模型 3 显示,生活质量因素进入回归方程后,模型的解释率有所提高,Nagelkerke R²为 0.308,正确判断率为 84.0%。其中,生活质量对城郊农民的身份认同有显著影响,生活质量一般的群体城市居民身份认同概率是生活质量较差群体的 2.915 倍,生活质量较高群体是较差群体的 4.595 倍。生活质量越高,城市生活就越舒适,压力越小,越能适应城市生活,所以他们越愿意融入城市。

五、建议与对策

(一) 增强城郊农民城市归属感

首先,改变城郊农民安土重迁的意识,户籍制度上给予城郊农民宽松的政策。其次,城镇或城市做好接纳新居民的各种准备,主动与新居民进行社会交往,建立良好的社交网络,平等看待新居民的社会地位,减弱其社会孤独感,增强其城市归属感,让他们从心理层面认同自己的城镇或城市居民身份,逐渐接受自己的身份变化,更好的融入社会。最后,做到城郊农民进入城市后的权利与义务的统一与平衡,使城郊农民获得是城市一份子的归属感,从而增强其身份认同感与社会融入感。

(二) 给城郊农民自身及子女创造发展的机会

调研发现城郊农民愿意进城生活或定居的原因中,子女教育和自身发展排在了前两位。Logistic 回归模型也发现,已婚群体更愿意承认市民身份。可见,孩子的教育成为他们认同市民身份的主要原因之一。因此,地方政府应重视解决进城农民的子女教育问题,提供优质教育资源。还要更新教育理念,让他们与原居民享有同等的教育资源。同时,调研发现,个人收入满意度、学历越高,越认同城市居民身份。因此,政府应加强对城郊农民的就业培训,促进

就业，提高经济收入；免费组织城郊农民开展学历培训，如电大、夜校、职业教育等培训，提高他们的学历和职业技能，引导他们自我融入。

（三）加强城郊农民居住地城镇化建设，提升城市辐射力

对工业园区周边的城郊农民调查发现，超过 80%的农民均游离于农村和县城之间，而主要以农村为主。主要原因在于城市辐射能力不足，很多县城的工业园区都处于荒废状态。因此，小城市的城镇化应依托居住地建设，不仅只建设工业园区，还要加强工业园区周边的建设，如社区、医院、商业等配套设施。只有完善了这些配套设施，才可能建立新的城镇，他们也自然成为城市居民，避免颠沛流离之苦，更能融入城市。

参考文献：

[1]中国社会科学院.城市蓝皮书：中国城市发展报告（2012）[M].北京：社会科学出版社，2012.

[2]杜洪梅.城市化进程中城郊农民融入城市社会问题研究[J].社会科学，2004（7）.

[3]肖万春，肖泽群.国外城镇化的风险防范经验对我国城镇化发展的启示[J].武陵学刊，2011（2）：31-36

[4]Turner R N, West K. Behavioural consequences of imagining intergroup contact with stigmatized outgroups[J]. Group Processes & Intergroup Relations, 2012（2）：193-202.

[5]张青，李贺.论城郊农民身份认同危机及其根源[J].佳木斯大学社会科学学报，2010（4）：33-35.

[6]李强.中国城镇化进程中的“半融入”与“不融入”[J].河北学刊，2011（9）：109-114.

[7]贾陆和.城郊新市民的城市化困境及对策[J].继续教育研究，2013（5）：25-27.

[8]刘芳，李海荣.新生代农民工身份认同研究综述[J].科教导刊，2011（9）：166-167.

[9]卢永彪，吴文峰.论失地农民的身份认同与心理适应[J].当代教育理论与实践，2010（4）：137-139.

[10]班永飞, 李辉, 殷红敏. 少数民族农民工融城意愿及影响因素分析: 基于 868 名农民工的调研数据[J]. 湖南农业大学学报, 2013, 14(2): 48-55.

[11]谭晓婷, 张广胜. 农业转移人口留城定居意愿影响因素分析: 来自南京市农民工样本的调查[J]. 调研世界, 2015(5): 36-39.

[12]杜洪梅. 城郊失地农民的社会认同困境与社会政策的完善[J]. 广东行政学院报, 2007(4): 74-77.

[13]赵志鸿. 从四个维度看影响农民工身份认同的原因[J]. 重庆科技学院学报: 社会科学版, 2008(8): 66-67.